



Veiligheid in Papendrecht

LANDELIJKE MONITOR, NAJAAR 2019

Inhoud

1. Conclusies
2. Leefbaarheid
3. Ervaren overlast
4. Onveiligheid en slachtofferschap
5. Optreden politie, gemeente en brandweer
6. Wijkprofielen



Significante verschillen

In deze rapportage staan meerdere figuren. We wijzen erop dat niet alle verschillen statistisch significant zijn. Alleen de ontwikkelingen die we in de tekst beschrijven zijn ook daadwerkelijke verschillen.



Vergelijkbare gemeenten

We zetten de scores af tegen die van vergelijkbare Nederlandse gemeenten. In de provincie Zuid-Holland gaat het dan om gemeenten als: Alblasserdam, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Hellevoetsluis, Hillegom, Katwijk, HI-Ambacht, Lisse, Nissewaard, Ridderkerk, Sliedrecht, Voorschoten, Waddinxveen en Zijndrecht.

Met de landelijke Veiligheidsmonitor heeft de gemeente Papendrecht inzicht in de lokale veiligheidssituatie. Het gaat om de beleving van de inwoners op diverse onderwerpen als leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheid, criminaliteit en slachtofferschap. In deze factsheet vergelijken we de scores van Papendrecht door de tijd, zetten het af tegen vergelijkbare Nederlandse gemeenten en bekijken de situatie in de zeven wijken.

Papendrecht deed in het najaar van 2019 voor de derde keer mee aan de Veiligheidsmonitor van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). In 2012 en 2015 deed de gemeente ook mee. Aangezien cijfers over leefbaarheid en veiligheid over het algemeen langzaam veranderen, presenteren we waar mogelijk de meerjarige trend.

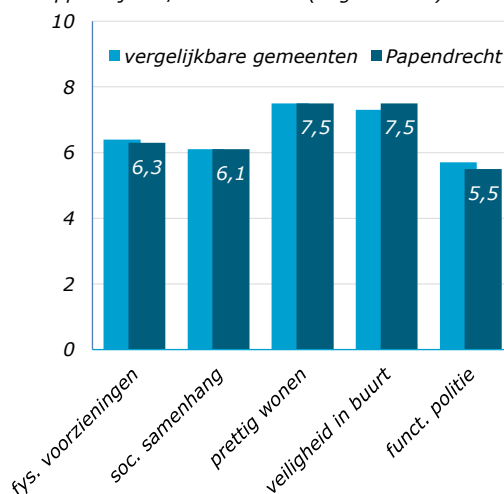
Na de conclusies laten we eerst zien hoe Papendrecht het doet in vergelijking met andere sterk verstedelijkte gemeenten. Hierbij leggen we de nadruk op de schaalscores, de onderliggende vragen en de rapportcijfers. In het laatste deel zoomen we in op de zeven wijken en kijken we ook naar de meldingen bij de politie.

1 Conclusies

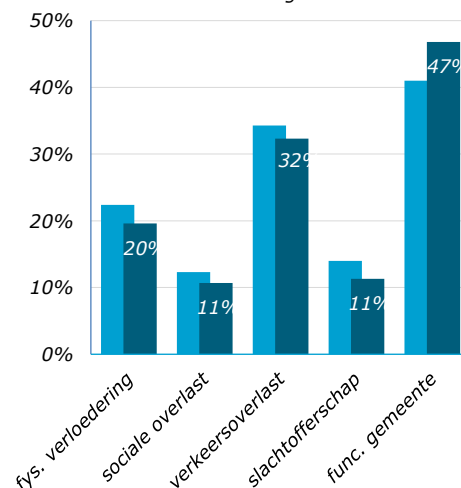
Op basis van de Veiligheidsmonitor 2019 en de politiecijfers zien we het volgende:

- De gemeente Papendrecht is qua leefbaarheid en veiligheid een vrij gemiddelde en stabiele gemeente. De meeste cijfers bevinden zich op of rond hetzelfde niveau als in vergelijkbare gemeenten. Zowel nu als in de voorgaande twee metingen. Ook de verschillen per wijk zijn beperkt: Oostpolder scoort wat beter, Kraaihoek wat minder.
- We zien drie positieve ontwikkelingen sinds 2015: de bewoners geven een hoger rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt, minder Papendrechtse slachtoffers van vandalisme-, vermogens- of geweldsdelict en bewoners zijn iets vaker tevreden over het optreden van de politie.
- Verder is het aantal meldingen bij de politie afgenomen van 194 per 1.000 inwoners naar 130. Vooral het aantal meldingen geweld, bedreiging, mishandeling en straatroof alsmede overlast jeugd zijn afgenomen.
- De verkeersoverlast blijft vrij stabiel: één op de drie bewoners heeft veel overlast van te hard rijden, agressief rijgedrag en/of parkeerproblemen. Te hard rijden blijft het probleem dat volgens Papendrechtse inwoners als eerste moet worden aangepakt.

Rapportcijfers / schaalscores (hoger=beter)



Percentages



2 Leefbaarheid

Hoe doet Papendrecht het op het gebied van leefbaarheid sinds 2012 en ten opzichte van vergelijkbare Nederlandse gemeenten? Binnen het thema leefbaarheid gaan we in op de tevredenheid van bewoners over fysieke voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang in de buurt, het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en de buurtbeleving. Per item geven we in een kader aan welke wijken minder en welke beter voor de dag komen.

Fysieke voorzieningen

In Papendrecht geven de inwoners een 6,3 voor de fysieke voorzieningen, zoals buitenverlichting en onderhoud van wegen en parken. Dit is hetzelfde als in vergelijkbare gemeenten (figuur 1). In 2012 lag de tevredenheid in Papendrecht nog iets hoger dan in vergelijkbare Nederlandse gemeenten.

Bewoners van Papendrecht zijn, afgezet tegen vergelijkbare gemeenten, wat meer tevreden over de buitenverlichting. Over de voorzieningen voor jongeren is men wat minder tevreden. Het aandeel (helemaal) mee eens is ook gedaald: van 25% in 2015 naar 17% in 2019.



Fysieke voorzieningen

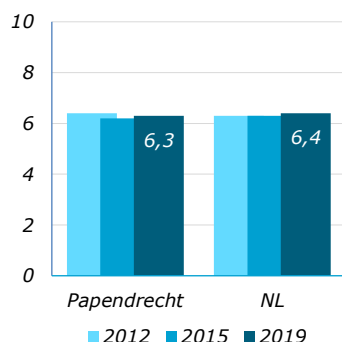
Dit is een samengestelde score.
Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de kwaliteit van de woonomgeving wordt ervaren.

Het bestaat uit de stellingen:

In de buurt is/zijn

- de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.
- perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.
- het buiten goed verlicht.
- goede speelplekken voor kinderen.
- goede voorzieningen voor jongeren.

Figuur 1 Fysieke buurtvoorzieningen
schaalscore (hoger=beter)



Bijbehorende stellingen
% (helemaal) mee eens

stellingen	2012	2015	2019	NL
wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	69	63	68	69
perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	74	69	70	68
het is buiten goed verlicht	83	83	85	80
goede speelplekken voor kinderen	65	66	67	64
goede voorzieningen voor jongeren	25	25	17	26

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan NL ↓ slechter dan vorige meting

Fysieke buurtvoorzieningen in de wijken

Welke wijken vallen op als we kijken naar de scores op de fysieke buurtvoorzieningen? De wijk **Oostpolders** beschikt met een 6,8 over een score die hoger ligt dan het gemeentelijke gemiddelde. De bewoners zijn vaker tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes (81%), goede speelplekken voor kinderen (80%) en jongerenvoorzieningen (30%). Ook in **Wilgendonk** zijn de bewoners relatief vaak tevreden over de kinderspeelplekken (78%), in **Kraaihoek** juist veel minder (55%).

In **Oostpolder** zijn de bewoners tegenwoordig wel minder tevreden over het onderhoud van perken, plantsoenen en parken (67%) dan vier jaar geleden (86%). In **Molenvliet** is men minder tevreden geworden over de jongerenvoorzieningen (17% nu versus 34% in 2015).

Sociale Samenhang

Figuur 2 toont de scores op de schaalesscore sociale samenhang. Dit draait om vragen als: kent men elkaar in de buurt, woont men in een gezellige buurt en voelt men zich er thuis?

In Papendrecht ligt de sociale samenhang op hetzelfde niveau als in voorgaande jaren. In 2019 is dit een 6,1. De score is ook precies gelijk aan die in vergelijkbare gemeenten.

Ook op de vier onderliggende stellingen scoort Papendrecht al drie metingen op rij gemiddeld. Zo is steeds een kwart het (helemaal) eens met de stelling: "De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks". En zes op de tien mensen voelen zich thuis bij de mensen die in de buurt wonen.

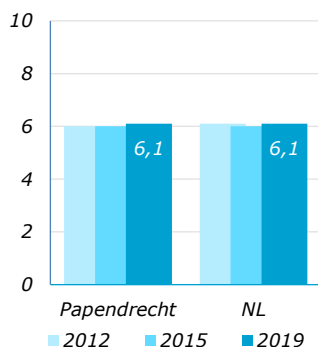
Sociale samenhang

Dit is een samengestelde score.
Hoe hoger de score op deze
schaal, hoe beter.

Het omvat de stellingen:

- De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks.
- De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om.
- Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen.
- Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.

Figuur 2 Sociale samenhang
schaalscore (hoger=beter)



Bijbehorende stellingen
% (helemaal) mee eens

stellingen	2012	2015	2019	NL
de mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	26	26	25	28
de mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	67	67	69	70
ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen	37	39	38	41
ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	58	55	61	59

Toelichting gekleurde scores:
14/14 beter/slechter dan NL

In de vragenlijst van 2019 zijn twee nieuwe stellingen opgenomen: "Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven te geven" en "In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken over onwenselijk gedrag". Ook op deze twee vragen antwoordden de inwoners van Papendrecht hetzelfde als vergelijkbare gemeenten. Zo geeft bijna drie kwart van de inwoners van Papendrecht aan dat ze bij langdurige afwezigheid hun huissleutel aan de burens zullen geven.

Tabel 1 Twee nieuwe vragen rondom sociale samenhang, % (helemaal) mee eens

	2019	NL
zou huissleutel aan burens geven bij langere afwezigheid	73	71
durf mensen aan te spreken op onwenselijk gedrag	43	44

Sociale samenhang in de wijken

Er is geen enkele wijk die er qua sociale samenhang bovenuit steekt. Wel geven in **Wilgendonk** relatief weinig bewoners aan dat de mensen elkaar nauwelijks kennen (14% - wat dus positief is). En 87% van de bewoners laat bij langere afwezigheid de huissleutel achter bij de burens. In **Oostpolder** durven naar verhouding veel bewoners elkaar aan te spreken op ongewenst gedrag (57%).

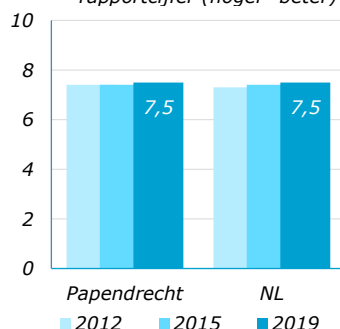
De sociale samenhang is lager in **Kraaihoek** (5,6). Bewoners van deze wijk zijn het minder vaak eens met twee stellingen: mensen gaan prettig met elkaar om (54%) en ze zullen bij langdurige afwezigheid niet de sleutel bij de burens achterlaten (53%).

Rapportcijfer prettig wonen

Het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt ligt in 2019 op hetzelfde niveau als in eerdere jaren (figuur 3). Het cijfer ligt nu op een 7,5. Het cijfer ligt in Papendrecht op hetzelfde niveau als in vergelijkbare gemeenten.

Als we kijken naar de ontwikkeling van de leefbaarheid in de buurt in de laatste 12 maanden, dan zien we geen veranderingen ten opzichte van eerdere jaren. Het aandeel dat oordeelt dat de buurt achteruit is gegaan (16%) is wel twee keer zo groot als het aandeel dat vindt dat de buurt vooruit is gegaan (8%).

Figuur 3 Prettig wonen in de buurt
rapportcijfer (hoger=beter)



Ontwikkeling buurt laatste 12 maanden
%

richting	2012	2015	2019	NL
vooruit	7	7	8	10
gelijk gebleven	74	71	74	72
achteruit	15	19	16	14
weet niet/geen mening	4	3	2	4

Toelichting gekleurde scores:
14/14 beter/slechter dan NL

Rapportcijfer prettig wonen in de wijken

Het rapportcijfer voor het prettig wonen ligt het hoogst in **Oostpolder**: een 7,9. Verder zien we geen verschillen tussen wijken of door de tijd.

Buurtbeleving

Bij buurtbeleving draait het om voorzieningen en buurtontwikkeling. Papendrecht is nu iets minder tevreden over de OV-voorzieningen (tabel 2).

Daarentegen is het aandeel dat gehecht is aan de buurt licht gestegen en is de groep die van mening is dat de buurt vooruit zal gaan even groot als de groep die een achteruitgang verwacht. In 2015 was de groep die een achteruitgang verwachtte nog twee keer zo groot.

Tabel 2 Buurtbeleving, Papendrecht %

	2015	2019
tevredenheid over groenvoorzieningen ^b	68	69
tevredenheid over winkels voor dagelijkse boodschappen ^b	89	89
tevredenheid over openbaar vervoer ^b	70	62
aandeel (zeer) gehecht aan de buurt	64	71
verwachte buurtontwikkeling: vooruit	12	18
verwachte buurtontwikkeling: achteruit	24	17
aandeel dat zich medeverantwoordelijk voelt voor leefbaarheid buurt	82	82

^a aandeel (helemaal) mee eens

^b aandeel (zeer) tevreden

3 Ervaren overlast

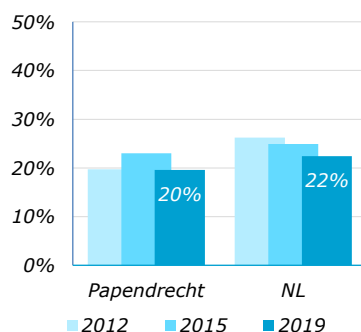
We gaan hier in op drie vormen van ervaren overlast: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast. We sluiten af met de vorm van overlast die volgens de bewoners als eerste moet worden aangepakt.

Fysieke verloedering

In 2019 heeft in totaal 20% van de inwoners van Papendrecht veel overlast van rommel, vernieling, bekladding en/of hondenpoep. Dat is hetzelfde als in vergelijkbare gemeenten (figuur 4). In 2012 viel de verloedering van de Papendrechtse woonomgeving nog wel wat lager uit in dan vergelijkbare gemeenten.

Met name rommel op straat en bekladding van muren en gebouwen komt in Papendrecht minder vaak voor dan in vergelijkbare gemeenten.

Figuur 4 Fysieke verloedering
schaalscore (hoger=slechter)



Bijbehorende aspecten
% zelf veel overlast van

aspect	2012	2015	2019	NL
rommel	5	6	4	8
vernieling straatmeubilair	2	2	2	3
bekladding muren/gebouwen	1	1	1	1
hondenpoep	16	19	16	17

Toelichting gekleurde scores:
14/14 beter/slechter dan NL

Fysieke verloedering in de wijken

De wijk **De Kooij-Oosteind** behaalt de beste score op de schaaftscore fysieke verloedering: in totaal maar 9% van de bewoners heeft veel overlast van één of meerdere van de vier onderliggende typen overlast: rommel, vernieling, graffiti en hondenpoep.



Sociale overlast

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:

- dronken mensen op straat.
- overlast door rondhangende jongeren.
- drugsgebruik of drugshandel.
- overlast door buurtbewoners.
- mensen in de buurt worden op straat lastiggevallen.

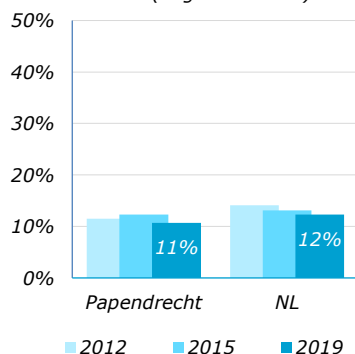
Sociale overlast

De schaalscore sociale overlast omvat de overlast die samenhangt met drank en drugs, dan wel overlast veroorzaakt door rondhangende jongeren, buurtbewoners en passanten (zie kader).

In 2019 is deze overlast in Papendrecht vergelijkbaar met andere gemeenten, in 2012 lag het nog wat lager (figuur 5).

In Papendrecht komen drie van de vijf bijbehorende vormen van overlast even vaak voor als elders. Het aandeel dat zelf veel overlast ervaart van drugsgebruik en -handel, alsmede van dronken mensen op straat ligt in Papendrecht relatief laag.

Figuur 5 Sociale overlast
% veel (hoger=slechter)



Bijbehorende aspecten
% zelf veel overlast van

aspect	2012	2015	2019	NL
dronken mensen op straat	2	2	1	3
rondhangende jongeren	7	6	5	5
drugsgebruik en drugshandel	2	2	2	4
overlast van buurtbewoners	4	6	5	6
mensen die op straat worden lastiggevallen	1	1	1	1

Toelichting gekleurde scores:
14/14 beter/slechter dan NL

Sociale overlast in de wijken

In de wijk **Wilgendonk** ervaren de bewoners het minst vaak sociale overlast: maar 4% ervaart zelf veel overlast van één of meerdere aspecten. Verder zien we geen verschillen per wijk of door de tijd.



Verkeersoverlast

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:

- te hard rijden
- parkeerproblemen
- agressief gedrag in het verkeer

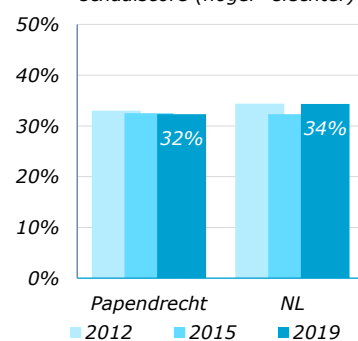
Verkeersoverlast

De schaalscore verkeersoverlast omvat drie aspecten: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer.

In totaal 32% van de inwoners van Papendrecht ervaart veel overlast van ten minste één van deze overlastvormen (figuur 6). In alle drie metingen ligt dit aandeel op eenzelfde niveau als in vergelijkbare gemeenten.

Ook op de bijbehorende aspecten komt Papendrecht gemiddeld voor de dag. Zo heeft één op de vijf inwoners zelf veel last van te hard rijden of parkeerverlast.

Figuur 6 Verkeersoverlast in de buurt
schaalscore (hoger=slechter)



Bijbehorende aspecten
% zelf veel overlast van

aspect	2012	2015	2019	NL
te hard rijden	20	19	20	23
agressief rijgedrag	3	5	5	7
parkeerproblemen	21	20	19	19

Toelichting gekleurde scores:
14/14 beter/slechter dan NL

Verkeersoverlast in de wijken

De schaalscore verkeersoverlast ligt in alle zeven Papendrechtse wijken op hetzelfde niveau. Wel valt op dat de bewoners van **Molenvliet** relatief weinig overlast ervaren van te hard rijden: maar 11% ervaart hier zelf veel overlast van. In **Middenpolder** is het aandeel dat hier overlast van ervaart juist toegenomen: van 10% in 2015 naar 24% nu.

Als eerste aanpakken

Welke vorm van overlast moet volgens de inwoners als eerste worden aangepakt? Bij deze vraag komen in Papendrecht, maar ook in vergelijkbare Nederlandse gemeenten, stevast drie vormen van overlast terug: hondenpoep, parkeerproblemen en te hard rijden.

Te hard rijden stond in Papendrecht in 2012 en 2015 bovenaan het prioriteitenlijstje van de bewoners. In 2019 is dat wederom het geval. Bijna een kwart van inwoners stelt dat die overlast als eerste opgelost moet worden, gevolgd door parkeerproblemen en hondenpoep.

Tabel 3 Vorm van overlast dat als eerste moet worden aangepakt (%)

	2012	2015	2019	NL
hondenpoep	11	14	13	13
parkeerproblemen	15	15	17	14
te hard rijden	17	18	22	21

Toelichting: 14/14 beter/slechter dan NL

4 Onveiligheid en slachtofferschap

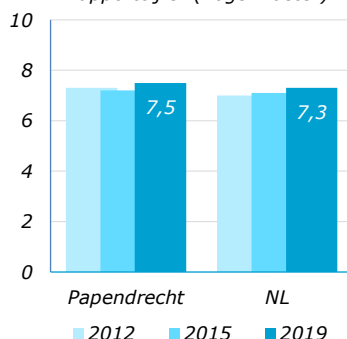
In deze paragraaf gaan we in op het gevoel van veiligheid, de ervaren criminaliteit in de eigen buurt, het persoonlijk slachtofferschap in de afgelopen vijf jaar, de ingeschatte kans om slachtoffer te worden en wat bewoners zelf doen aan preventie.

Gevoel van veiligheid in de eigen buurt

Het rapportcijfer voor het gevoel van veiligheid in de buurt is in Papendrecht gestegen van een 7,2 naar een 7,5 (figuur 7). Daarmee ligt het rapportcijfer, net als in 2012, boven dat van vergelijkbare gemeenten.

Deze verbetering komt doordat het aandeel bewoners dat zich soms onveilig voelt in de eigen buurt is afgenomen. Voelde in 2015 nog 9% zich soms onveilig in de eigen buurt, nu is dat gedaald naar 6%. Dat is ook minder dan in vergelijkbare gemeenten.

Figuur 7 Veiligheid in de eigen buurt
rapportcijfer (hoger=beter)



Onveilig voelen in de eigen buurt
%

frequentie	2012	2015	2019	NL
wel eens	11	15	11	15
waarvan:				
zelden	3	4	3	4
soms	7	9	6	9
vaak	1	2	2	2

Toelichting gekleurde scores:
14/14 beter/slechter dan NL

Veiligheidsgevoel in de wijken

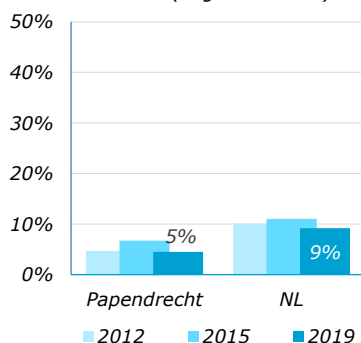
De wijken **De Kooij-Oosteind** en **Oostpolder** behalen het hoogste rapportcijfer voor het gevoel van veiligheid in de buurt: een 7,9. Maar 4% van de bewoners geeft aan zich wel eens onveilig te voelen. Dat is een vooruitgang ten opzichte van 2015, toen nog 14% dat aangaf.

Ervaren criminaliteit

In totaal 5% van de bewoners in Papendrecht geeft aan dat zij veel criminaliteit ervaren in de eigen buurt (figuur 8). Daarmee ligt het weer op hetzelfde niveau als in 2012. In 2015 was dit aandeel toegenomen naar 7%. Het aandeel Papendrechters dat vindt dat er veel criminaliteit in hun buurt is, ligt al drie metingen op rij onder dat van vergelijkbare gemeenten.

Ruim de helft van de bewoners stelt dat de criminaliteit in de eigen buurt gelijk is gebleven. Het aandeel dat oordeelt dat de criminaliteit in de eigen buurt toeneemt (10%), is ruim twee keer zo groot als het aandeel dat vindt dat de criminaliteit afneemt (4%).

Figuur 8 Criminaliteit in de eigen buurt
% veel (hoger=slechter)



Ontwikkeling criminaliteit in de eigen buurt,
%

richting	2012	2015	2019	NL
toegenomen	11	13	10	12
gelijk gebleven	56	49	54	53
afgenomen	3	3	4	5

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan NL ↓ slechter dan vorige meting

Perceptie veel criminaliteit in de wijken

Het aandeel wijkbewoners dat veel criminaliteit is in de ervaring is overal gelijk. Voor Westpolder is de score van 5% een vooruitgang. (was in 2015 16%).

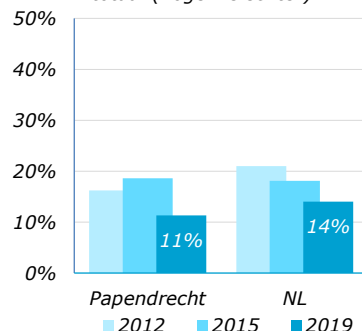
Persoonlijk slachtofferschap

In figuur 9 zien we het aandeel bewoners dat in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict, oftewel het persoonlijk slachtofferschap.

In 2019 geeft 11% van de Papendrechters aan dat ze slachtoffer zijn geweest. Dit is een duidelijke verbetering ten opzichte van 2015, toen nog 19% dit antwoordde. Hiermee ligt het op het niveau van vergelijkbare gemeenten (in 2012 lag Papendrecht daar nog onder).

Vergeleken met andere gemeenten geven de inwoners in Papendrecht in 2019 even vaak aan slachtoffer te zijn geweest van de drie bijbehorende delicten.

Figuur 9 Persoonlijk slachtofferschap
totaal (hoger=slechter)



Bijbehorende typen delict,
% in afgelopen vijf jaar, minimaal één keer slachtoffer

type delict	2012	2015	2019	NL
geweld	2	3	1	2
vermogen	9	10	6	9
vandalisme	7	7	5	5

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan NL

Persoonlijk slachtofferschap

Het aandeel mensen dat in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict.

Persoonlijk slachtofferschap in de wijken

Het persoonlijk slachtofferschap kent bijna geen verschillen naar wijk. Alleen in de wijk **Westpolder** zien we dat de score is verbeterd ten opzichte van 2015: het is gedaald van 26% vier jaar geleden naar 10% nu.

Kans slachtofferschap

Hoe groot achten de inwoners van Papendrecht de kans om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit? In tabel 4 tonen we dit voor een aantal uiteenlopende gebeurtenissen.

Zo'n 1% acht de kans (heel) groot om slachtoffer te worden van mishandeling, wat hetzelfde is als vergelijkbare gemeenten. En in totaal 13% denkt dat de kans (heel) groot is dat ze slachtoffer worden van internetcriminaliteit.

Verder zien we dat inwoners het meest bang zijn voor een ongeval bij een bedrijf dat werkt met gevaarlijke stoffen. Dit is toegenomen tot 11%.

Tabel 4 Kans op slachtofferschap, Papendrecht, % (heel) groot

	2012	2015	2019	NI
mishandeling	3	3	1	2
internetcriminaliteit	n.b.	n.b.	13	13
overstroming	n.b.	2	2	n.b.
huiselijk geweld	n.b.	0	1	n.b.
woningbrand	n.b.	1	1	n.b.
terroristische aanslag	n.b.	4	1	n.b.
ongeval met goederentrein met gevaarlijke stoffen	n.b.	4	4	n.b.
ongeval bij een bedrijf met gevaarlijke stoffen	n.b.	6	↑ 11	n.b.

Toelichting: ↑ slechter dan vorige meting

Preventie

Wat doen bewoners om te voorkomen dat ze zelf of buurtbewoners slachtoffer worden van bijvoorbeeld een woninginbraak?

Tabel 5 laat zien dat inwoners van Papendrecht, vergeleken met andere gemeenten, min of meer hetzelfde doen. Zo'n 15% maakt gebruik van Burgernet of WhatsApp buurtpreventie. Ook is ruim één op de tien woningen voorzien van het Politiekeurmerk Veilig Wonen. Het gebruik van buurtwachten blijft iets achter.

Tabel 5 Preventie, Papendrecht, %

	2019	NI
woning heeft raamsticker/certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen	12	10
maakt gebruik van buurt- of burgerwacht in mijn buurt	2	3
maakt gebruik van WhatsApp buurtpreventie in mijn buurt	15	17
maakt gebruik van Burgernet in mijn buurt	15	18
maakt gebruik van andere vorm van buurtbescherming	2	3

Toelichting: 14/14 beter/slechter dan NL

Preventie in de wijken

De woningen in de wijk **Oostpolder** hebben naar verhouding vaker een Politiekeurmerk Veilig Wonen, namelijk 27%. De woningen in **Middenpolder** hebben dat juist minder dan gemiddeld, namelijk in 6% van de gevallen.

5 Optreden politie, gemeente en brandweer

We staan in deze paragraaf stil bij het functioneren van politie, gemeente en brandweer.

Functioneren politie

Uit de schaalscore functioneren politie blijkt hoe de bewoners aankijken tegen het optreden van de politie: biedt ze bescherming, is er contact met bewoners en reageert ze op problemen?

We zien in Papendrecht, net als in vergelijkbare gemeenten, een groeiende waardering voor het functioneren van de politie (figuur 10). In Papendrecht krijgen ze momenteel een 5,5.

Op de meeste bijbehorende stellingen scoort Papendrecht gemiddeld. Zo is bijna de helft van de bevolking het er (helemaal) mee eens dat de politie in hun buurt bescherming biedt. Wel geven Papendrechtters minder vaak aan dat de politie reageert op buurtproblemen.

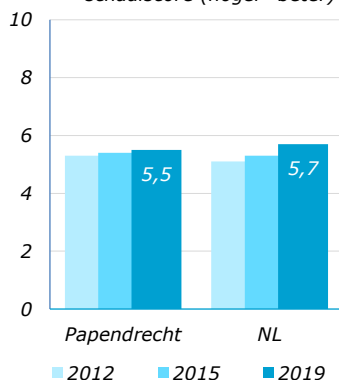


Schaalscore functioneren politie

Hoe hoger deze score, hoe beter. Het is een samengestelde score van:

- De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.
- De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt.
- De politie reageert op de problemen hier in de buurt.
- De politie doet in deze buurt haar best.
- De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.

Figuur 10 Functioneren politie
schaalscore (hoger=beter)



Bijbehorende stellingen,
% (helemaal) mee eens

De politie...	2012	2015	2019	NL
biedt de burgers in deze buurt bescherming	36	44	51	50
heeft contact met de bewoners uit de buurt	17	24	24	27
reageert op de problemen in de buurt	38	42	40	46
doet in deze buurt haar best	36	43	46	47
pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan	16	22	24	26

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan NL ↑ beter dan vorige meting

Functioneren politie in de wijken

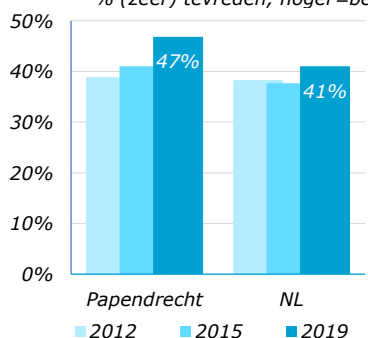
Bewoners van de zeven Papendrechtse wijken oordelen min of meer hetzelfde over het functioneren van de politie. De bewoners van **Middenpolder** geven wel vaker aan dat de politie reageert op problemen dan vier jaar geleden (was 28%, nu 54%).

Functioneren gemeente

Het aandeel inwoners dat tevreden is over het gemeentelijke functioneren met betrekking tot de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid is gelijk gebleven in Papendrecht. In 2019 is 47% (zeer) tevreden. Deze score ligt hoger dan in vergelijkbare gemeenten (41%).

Ook als we kijken naar de bijbehorende stellingen, dan zien we dat de gemeente hetzelfde presteert als anderen. Zo is de helft van de bevolking het (helemaal) eens met de stelling dat de gemeente aandacht heeft door het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.

Figuur 11 Oordeel functioneren gemeente
m.b.t. aanpak L&V
% (zeer) tevreden, hoger=beter



Bijbehorende stellingen
% (helemaal) mee eens

stellingen	2012	2015	2019	NL
de gemeente heeft aandacht voor verbeteren L&V	48	49	52	50
de gemeente informeert buurt over aanpak L&V	41	45	44	42
de gemeente betreft de buurt bij aanpak L&V	34	38	37	36

Toelichting gekleurde scores:

14/14 beter/slechter dan NL

De gemeente Papendrecht zet zich samen met de politie in voor het verbeteren van de veiligheid in winkelcentra. Net als in 2015 weet de helft van de bevolking dat dit preventieteam actief is om zakkenrollen tegen te gaan. Negen op de tien Papendrechters denkt dat dit bijdraagt aan een veiliger Papendrecht.

Tabel 6 Bekendheid en bijdrage preventieteam zakkenrollerij, Papendrecht, %

	2015	2019
aandeel weet van het bestaan van het preventieteam af	51	50
aandeel dat denk dat het preventieteam bijdraagt aan een veiliger Papendrecht	n.b.	89

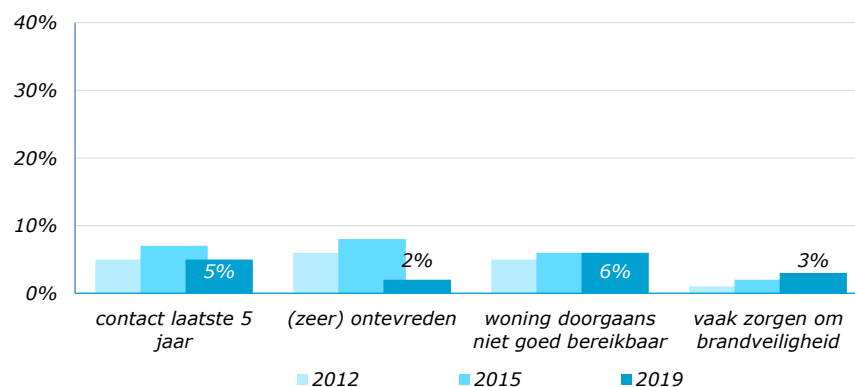
Brandweer

De gemeente Papendrecht nam in de vrije ruimte van de vragenlijst voor de derde keer een aantal vragen op over de brandweer. Met vragen over de tevredenheid over het laatste contact met de brandweer, de bereikbaarheid van hun woning voor de brandweer, wat men doet om de brandveiligheid van de woning te vergroten en waarom men mogelijke maatregelen nog niet heeft genomen.

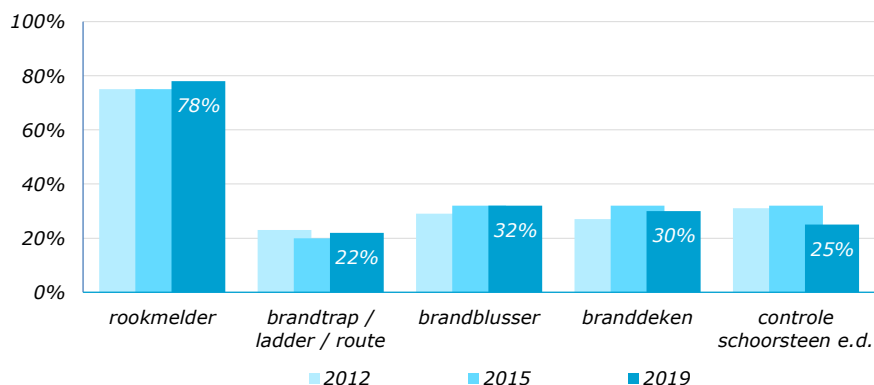
De uitkomsten staan in de figuren 12, 13 en 14. Hierin zien we dat:

- In totaal 5% van de bevolking heeft de laatste vijf jaar contact gehad met de brandweer; maar een zeer klein deel van hen (2%) is hier ontevreden over.
- Ook 6% geeft aan de eigen woning doorgaans niet goed bereikbaar is voor de brandweer en andere hulpdiensten. En 3% maakt zich vaak zorgen om de brandveiligheid van de woning.
- Bijna acht op de tien woningen beschikken over een rookmelder. Dit aandeel lijkt voorzichtig omhoog te gaan.
- Het aandeel bewoners dat een mogelijke aanvullende maatregel nog niet heeft genomen omdat ze er niet bij stil hebben gestaan, neemt langzaam toe. Inmiddels geven vier op de tien bewoners dit als reden op. Ook vinden meer bewoners het niet nodig, ze passen zelf wel goed op. De reden: "Ik heb geen tijd, heb uitgesteld" wordt juist minder vaak genoemd.

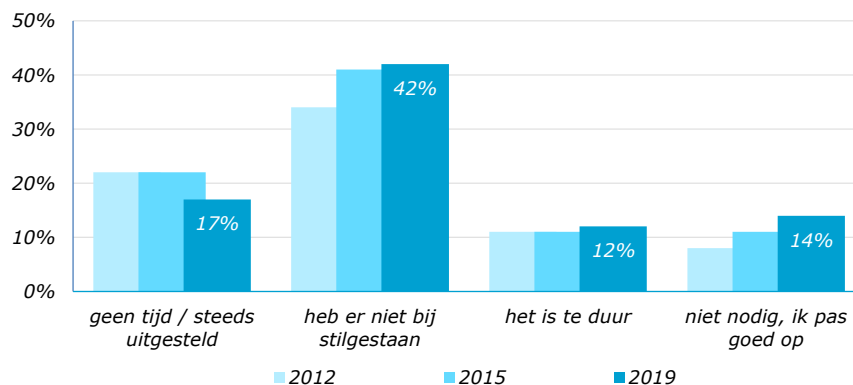
Figuur 12 Contact met brandweer, bereikbaarheid en brandveiligheid, %



Figuur 13 Wat heeft u al gedaan om de brandveiligheid van uw woning te vergroten, %



Figuur 14 Waarom heeft u mogelijke maatregelen nog niet genomen, %



6 Wijkprofielen

Tot nu toe kwamen de wijken al een paar keer aan bod. Maar daarmee is er nog geen duidelijk overzicht van de zeven Papendrechtse wijken: welke wijken doen het goed en welke doen het minder op het gebied van leefbaarheid en veiligheid? En hoe hebben ze zich ontwikkeld sinds 2015?

Dat overzicht bieden we hier, waarbij we cijfers opnemen over onder andere de buitenverlichting, drugsoverlast, vermijdingsgedrag, ingeschatte kans op woninginbraak en daadwerkelijk slachtofferschap. Dit vullen we aan met politiecijfers. Dit zijn allemaal aspecten die beïnvloeden hoe veilig bewoners zich voelen.

We tonen echter eerst een tabel met deze uitkomsten op gemeenteniveau. Daarin zien we het volgende:

- Voor gemeente Papendrecht zien we twee positieve ontwikkelingen ten opzichte van 2015: een stijgend rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt en een grotere tevredenheid over het functioneren van de politie.
- Verder is het aantal meldingen bij de politie is afgenomen van 194 per 1.000 inwoners naar 130. Vooral het aantal meldingen geweld, bedreiging, mishandeling en straatroof alsmede overlast jeugd zijn afgenomen.
- Als we over een langere periode kijken, dus vanaf 2012, zien we ook een dalend aantal slachtoffers van (poging tot) woninginbraak en minder diefstal uit of vanaf auto.



De respons

De vragenlijst is ingevuld door 1.080 Papendrechtse, een respons van 43%. Per wijk is de respons als volgt:

Westpolder	154
Molenvliet	168
Kraaihoek	155
Middenpolder	176
Wilgendonk	170
De Kooij-Oosteind	93
Oostpolder	164

Gemeente Papendrecht

Tabel 7 Leefbaarheid en veiligheid, 2012-2019

beleving	2012	2015	2019
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)			
prettig wonen in de buurt	7,4	7,4	7,5
veiligheid in de buurt	7,3	7,2	7,5
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a			
het is buiten goed verlicht	83%	83%	85%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	69%	63%	68%
tevreden over bevolkingssamenstelling	74%	71%	73%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	67%	67%	69%
voel me thuis in deze buurt	58%	55%	61%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b			
rommel op straat	5%	6%	4%
te hard rijden	20%	19%	20%
dronken mensen op straat	2%	2%	1%
drugsgebruik en drugshandel	2%	2%	2%
mensen op straat lastiggevalen	1%	1%	1%
rondhangende jongeren	7%	6%	5%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)			
's avonds niet open doen ^c	6%	8%	8%
omlopen of omrijden ^c	2%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	2%	3%	2%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	2%	2%	1%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	5%	7%	5%
leegstand in de buurt ^a	n.b.	2%	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	n.b.	7%	6%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)			
woninginbraak ^d	6%	8%	6%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	6%	4%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	n.b.	13%	10%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e			
(poging tot) woninginbraak	10%	9%	6%
diefstal uit of vanaf auto	15%	14%	11%
autodiefstal	2%	2%	3%
zakkenrollerij en beroving	7%	7%	5%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	6%	7%	5%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a			
oordeel functioneren politie in het algemeen	27%	29%	39%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	48%	49%	52%
buurt betrekken bij aanpak L&V	34%	38%	37%
politie cijfers (per 1.000 inwoners)			
diefstal/inbraak woning	n.b.	4	2
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	n.b.	9	6
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	n.b.	18	14
overlast alcohol/drugs	n.b.	2	1
overlast dak- en thuislozen/verward persoon	n.b.	3	6
overlast jeugd	n.b.	12	6
aantal politieregistraties	n.b.	194	130

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
^b % dat zelf veel overlast ervaart
^c % dat vaak
^d % (heel) groot
^e % in afgelopen vijf jaar
 beter dan vorige meting
 slechter dan vorige meting

Westpolder

Tabel 7 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2019

beleving	2012	2015	2019
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)			
prettig wonen in de buurt	7,3	7,1	7,5
veiligheid in de buurt	7,2	6,9	7,5
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a			
het is buiten goed verlicht	82%	79%	84%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	63%	51%	62%
tevreden over bevolkingssamenstelling	68%	67%	76%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	66%	64%	70%
voel me thuis in deze buurt	55%	52%	61%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b			
rommel op straat	6%	11%	5%
te hard rijden	24%	23%	21%
dronken mensen op straat	1%	2%	2%
drugsgebruik en drugshandel	2%	2%	2%
mensen op straat lastiggevallende	1%	2%	1%
rondhangende jongeren	7%	8%	8%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)			
's avonds niet open doen ^c	8%	9%	9%
omlopen of omrijden ^c	2%	4%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	3%	5%	2%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	2%	4%	1%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	5%	16%	5%
leegstand in de buurt ^a	n.b.	1%	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	n.b.	10%	6%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)			
woninginbraak ^d	1%	12%	5%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	4%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	n.b.	15%	8%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e			
(poging tot) woninginbraak	9%	8%	2%
diefstal uit of vanaf auto	14%	15%	7%
autodiefstal	3%	3%	3%
zakkenrollerij en beroving	5%	10%	5%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	8%	9%	4%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a			
oordeel functioneren politie in het algemeen	30%	27%	40%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	45%	43%	56%
buurt betrekken bij aanpak L&V	23%	32%	42%
politiegegevens (per 1.000 inwoners)			
diefstal/inbraak woning	n.b.	6	4
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	n.b.	9	8
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	n.b.	25	16
overlast alcohol/drugs	n.b.	3	1
overlast dak- en thuislozen/verward persoon	n.b.	3	7
overlast jeugd	n.b.	21	9
aantal politieregistraties	n.b.	216	140

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan vorige meting
-  slechter dan vorige meting
-  wijk score beter dan gemeente
- 14** wijk score slechter dan gemeente

- De wijk **Westpolder** is qua leefbaarheids- en veiligheidsbeleving over het algemeen een vrij gemiddelde Papendrechtse wijk. Alle scores in bovenstaande tabel liggen op of rond het Papendrechtse gemiddelde.
- Vergeleken met 2015 zien we twee positieve ontwikkelingen: een hoger rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt en minder bewoners die veel criminaliteit in de buurt ervaren. Ook het aantal meldingen bij de politie daalt. Wel ligt het nog boven het gemiddelde van Papendrecht.
- Kijken we over de periode 2012-2019, dan zien we een stijgende lijn in de tevredenheid van wijkbewoners over de wijze waarop de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van Leefbaarheid en Veiligheid.

Molenvliet

Tabel 7 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2019

beleving	2012	2015	2019
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)			
prettig wonen in de buurt	7,4	7,4	7,5
veiligheid in de buurt	7,3	7,2	7,5
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a			
het is buiten goed verlicht	81%	80%	84%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	60%	61%	63%
tevreden over bevolkingssamenstelling	78%	73%	75%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	72%	73%	76%
voel me thuis in deze buurt	68%	61%	63%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b			
rommel op straat	6%	5%	3%
te hard rijden	15%	12%	11%
dronken mensen op straat	5%	10%	4%
drugsgebruik en drugshandel	1%	4%	1%
mensen op straat lastiggevallenen	1%	1%	0%
rondhangende jongeren	7%	9%	5%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)			
's avonds niet open doen ^c	9%	10%	7%
omlopen of omrijden ^c	2%	2%	1%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	3%	4%	1%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	3%	2%	1%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	3%	2%	2%
leegstand in de buurt ^a	n.b.	0%	1%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	n.b.	5%	6%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)			
woninginbraak ^d	7%	9%	7%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	7%	4%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	n.b.	13%	7%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e			
(poging tot) woninginbraak	8%	12%	8%
diefstal uit of vanaf auto	14%	17%	12%
autodiefstal	1%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	8%	7%	3%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	7%	10%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a			
oordeel functioneren politie in het algemeen	26%	31%	42%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	47%	45%	53%
buurt betrekken bij aanpak L&V	40%	44%	33%
politiecijfers (per 1.000 inwoners)			
diefstal/inbraak woning	n.b.	2	3
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	n.b.	5	4
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	n.b.	17	15
overlast alcohol/drugs	n.b.	1	1
overlast dak- en thuislozen/verward persoon	n.b.	3	10
overlast jeugd	n.b.	10	4
aantal politieregistraties	n.b.	190	163

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan vorige meting
-  slechter dan vorige meting
-  wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente

- De wijk **Molenvliet** is momenteel de wijk met de meeste meldingen bij de politie, met 163 meldingen per 1.000 inwoners. Dit ondanks het feit dat het aantal meldingen sinds 2015 afnam. We zien vooral een toename van het aantal meldingen van dak- en thuislozen en verwarde personen. Meldingen van jeugdoverlast daalt wel.
- Verder valt de wijk vooral op doordat de wijkbewoners minder vaak zelf overlast hebben van te hard rijdende auto's. Ook worden er minder mensen op straat lastiggevallenen dan elders in de gemeente. En waar er in 2015 nog relatief veel dronken mensen op straat waren, is dat nu niet meer het geval.

Kraaihoek

Tabel 7 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2019

beleving	2012	2015	2019
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)			
prettig wonen in de buurt	7,1	7,1	7,1
veiligheid in de buurt	7,1	7,1	7,2
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a			
het is buiten goed verlicht	81%	82%	83%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	69%	58%	70%
tevreden over bevolkingssamenstelling	61%	52%	58%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	59%	56%	54%
voel me thuis in deze buurt	53%	46%	50%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b			
rommel op straat	8%	10%	6%
te hard rijden	27%	23%	24%
dronken mensen op straat	2%	2%	2%
drugsgebruik en drugshandel	3%	3%	3%
mensen op straat lastiggevallenen	1%	1%	1%
rondhangende jongeren	13%	6%	7%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)			
's avonds niet open doen ^c	6%	10%	12%
omlopen of omrijden ^c	4%	1%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	3%	3%	2%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	3%	1%	4%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	5%	5%	10%
leegstand in de buurt ^a	n.b.	6%	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	n.b.	5%	8%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)			
woninginbraak ^d	5%	5%	7%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	6%	3%	5%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	n.b.	11%	18%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e			
(poging tot) woninginbraak	10%	8%	6%
diefstal uit of vanaf auto	15%	12%	8%
autodiefstal	1%	1%	4%
zakkenrollerij en beroving	8%	7%	5%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	7%	8%	6%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a			
oordeel functioneren politie in het algemeen	24%	27%	37%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	40%	40%	47%
buurt betrekken bij aanpak L&V	35%	36%	25%
politiccijfers (per 1.000 inwoners)			
diefstal/inbraak woning	n.b.	5	2
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	n.b.	10	7
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	n.b.	24	19
overlast alcohol/drugs	n.b.	3	2
overlast dak- en thuislozen/verward persoon	n.b.	5	9
overlast jeugd	n.b.	12	6
aantal politieregistraties	n.b.	262	155

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
^b % dat zelf veel overlast ervaart
^c % dat vaak
^d % (heel) groot
^e % in afgelopen vijf jaar
 beter dan vorige meting
 slechter dan vorige meting
 wijkscore beter dan gemeente
 14 wijkscore slechter dan gemeente

- **Kraaihoek** komt op een drietal aspecten wat minder voor de dag dan de rest van Papendrecht: bewoners zijn minder tevreden over de bevolkingssamenstelling, de wijze waarop mensen in de buurt met elkaar omgaan en de angst dat familie of vrienden slachtoffer worden van criminaliteit. Over een langere periode bekeken zien we een groeiende groep bewoners die 's avonds vaak niet open durft te doen.
- Daarentegen zien we een dalende lijn in het aantal bewoners dat slachtoffer is geweest van een (poging tot) woninginbraak, diefstal uit of vanaf auto en zakkenrollerij en beroving. Ook het aantal meldingen per 1.000 inwoners bij de politie is duidelijk gedaald: vooral minder meldingen geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof alsmede jeugdoverlast. Het aantal meldingen ligt nog wel boven het gemiddelde.

Middenpolder

Tabel 7 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2019

beleving	2012	2015	2019
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)			
prettig wonen in de buurt	7,4	7,4	7,7
veiligheid in de buurt	7,4	7,5	7,5
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a			
het is buiten goed verlicht	88%	92%	87%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	60%	64%	65%
tevreden over bevolkingssamenstelling	85%	78%	79%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	69%	68%	68%
voel me thuis in deze buurt	63%	55%	61%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b			
rommel op straat	3%	1%	2%
te hard rijden	21%	10%	24%
dronken mensen op straat	1%	0%	1%
drugsgebruik en drugshandel	1%	2%	0%
mensen op straat lastiggevallenen	1%	0%	0%
rondhangende jongeren	8%	7%	3%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)			
's avonds niet open doen ^c	7%	7%	7%
omlopen of omrijden ^c	3%	1%	3%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	1%	1%	1%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	1%	1%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	4%	1%	3%
leegstand in de buurt ^a	n.b.	6%	1%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	n.b.	4%	4%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)			
woninginbraak ^d	6%	3%	2%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	6%	3%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	n.b.	4%	9%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e			
(poging tot) woninginbraak	8%	4%	7%
diefstal uit of vanaf auto	15%	8%	11%
autodiefstal	5%	4%	4%
zakkenrollerij en beroving	5%	4%	6%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	4%	6%	6%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a			
oordeel functioneren politie in het algemeen	33%	31%	37%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	60%	54%	50%
buurt betrekken bij aanpak L&V	42%	40%	41%
politie cijfers (per 1.000 inwoners)			
diefstal/inbraak woning	n.b.	2	1
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	n.b.	7	7
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	n.b.	14	6
overlast alcohol/drugs	n.b.	1	2
overlast dak- en thuislozen/verward persoon	n.b.	5	6
overlast jeugd	n.b.	6	2
aantal politieregistraties	n.b.	141	83

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
^b % dat zelf veel overlast ervaart
^c % dat vaak
^d % (heel) groot
^e % in afgelopen vijf jaar
 beter dan vorige meting
 slechter dan vorige meting
 wijkscore beter dan gemeente
 wijkscore slechter dan gemeente

- De wijk **Middenpolder** kent het laagste aantal meldingen bij de politie. Vergeleken met Papendrecht, zijn er vooral weinig meldingen geweld, bedreiging, mishandeling en straatroof.
- Qua beleving liggen de cijfers voor Middenpolder steeds op of iets boven het Papendrechtse gemiddelde. Het aandeel bewoners dat zelf veel overlast ervaart van drugshandel en -gebruik alsmede het lastigvallen van mensen op straat ligt lager.
- De aandeel bewoners dat veel overlast ervaart van te hard rijden ligt met 24% weer rond het niveau van 2012. In 2015 lag het er juist onder.

Wilgendonk

Tabel 7 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2019

beleving	2012	2015	2019
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)			
prettig wonen in de buurt	7,5	7,7	7,7
veiligheid in de buurt	7,4	7,5	7,7
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a			
het is buiten goed verlicht	84%	86%	87%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	75%	78%	73%
tevreden over bevolkingssamenstelling	82%	82%	77%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	66%	72%	72%
voel me thuis in deze buurt	59%	60%	67%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b			
rommel op straat	1%	3%	3%
te hard rijden	14%	19%	17%
dronken mensen op straat	1%	0%	0%
drugsgebruik en drugshandel	0%	2%	2%
mensen op straat lastiggevallenen	0%	0%	0%
rondhangende jongeren	3%	2%	2%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)			
's avonds niet open doen ^c	3%	6%	8%
omlopen of omrijden ^c	0%	1%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	1%	2%	2%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	1%	1%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	5%	5%	2%
leegstand in de buurt ^a	n.b.	1%	0%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	n.b.	8%	6%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)			
woninginbraak ^d	9%	10%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	7%	4%	2%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	n.b.	15%	8%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e			
(poging tot) woninginbraak	11%	11%	12%
diefstal uit of vanaf auto	15%	18%	13%
autodiefstal	2%	1%	3%
zakkenrollerij en beroving	6%	5%	5%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	6%	4%	4%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a			
oordeel functioneren politie in het algemeen	27%	30%	39%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	50%	59%	52%
buurt betrekken bij aanpak L&V	36%	43%	39%
politiecijfers (per 1.000 inwoners)			
diefstal/inbraak woning	n.b.	3	1
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	n.b.	12	4
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	n.b.	11	11
overlast alcohol/drugs	n.b.	1	1
overlast dak- en thuislozen/verward persoon	n.b.	2	2
overlast jeugd	n.b.	5	6
aantal politieregistraties	n.b.	133	101

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan vorige meting
-  slechter dan vorige meting
-  wijkscore beter dan gemeente
-  wijkscore slechter dan gemeente

- De leefsituatie in de wijk **Wilgendonk** lijkt veel op die van Middenpolder. Om te beginnen kent de wijk relatief weinig meldingen bij de politie. Vergeleken met 2015 daalde vooral het aantal meldingen diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen.
- Ook qua beleving liggen de cijfers voor Wilgendonk steeds op of iets boven het Papendrechtse gemiddelde. Het aandeel bewoners dat zelf veel overlast ervaart van dronken mensen op straat alsmede het lastigvallen van mensen op straat ligt lager.
- Sinds 2012 bezien: het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt lijkt langzaam te stijgen, meer bewoners voelen zich thuis in deze buurt en bewoners zijn vaker tevreden over het functioneren van de politie. Maar ook: het aandeel bewoners dat 's avonds vaak niet open durft te doen of vaak omloopt of omrijdt lijkt toe te nemen.

De Kooij-Oosteind

Tabel 7 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2019

beleving	2012	2015	2019
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)			
prettig wonen in de buurt	7,6	7,5	7,7
veiligheid in de buurt	7,3	7,6	7,9
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a			
het is buiten goed verlicht	81%	90%	86%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	73%	63%	73%
tevreden over bevolkingssamenstelling	75%	71%	77%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	73%	59%	73%
voel me thuis in deze buurt	55%	46%	59%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b			
rommel op straat	2%	1%	0%
te hard rijden	17%	21%	20%
dronken mensen op straat	0%	0%	2%
drugsgebruik en drugshandel	2%	1%	2%
mensen op straat lastiggevallende	0%	1%	0%
rondhangende jongeren	3%	2%	0%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)			
's avonds niet open doen ^c	9%	18%	10%
omlopen of omrijden ^c	0%	3%	1%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	0%	2%	1%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	0%	0%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	3%	1%	1%
leegstand in de buurt ^a	n.b.	4%	0%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	n.b.	3%	2%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)			
woninginbraak ^d	11%	3%	2%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	3%	10%	3%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	n.b.	8%	9%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e			
(poging tot) woninginbraak	13%	7%	8%
diefstal uit of vanaf auto	19%	11%	14%
autodiefstal	3%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	8%	9%	5%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	6%	6%	6%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a			
oordeel functioneren politie in het algemeen	28%	32%	35%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	55%	45%	39%
buurt betrekken bij aanpak L&V	47%	29%	30%
politiecijfers (per 1.000 inwoners)			
diefstal/inbraak woning	n.b.	2	2
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	n.b.	7	7
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	n.b.	13	2
overlast alcohol/drugs	n.b.	5	0
overlast dak- en thuislozen/verward persoon	n.b.	2	3
overlast jeugd	n.b.	7	2
aantal politieregistraties	n.b.	303	133

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan vorige meting
-  slechter dan vorige meting
-  wijkscore beter dan gemeente
-  wijkscore slechter dan gemeente

- De **Kooij-Oosteind** kende in 2015 de meeste meldingen bij de politie per 1.000 inwoners. Dat is nu duidelijk niet meer het geval. Zo is het aantal meldingen geweld, bedreiging, mishandeling en straatroof, overlast alcohol/drugs en overlast jeugd duidelijk afgenomen.
- De wijk springt er positief uit waar het gaat om de veiligheid in de buurt, met het rapportcijfer 7,9. Ook zijn er bijna geen bewoners die zelf vaak overlast ervaren van rommel op straat. Bewoners geven tevens aan dat de overlast van jongeren langzaam maar zeker afneemt.
- Waar het oordeel over het functioneren van de politie langzaam stijgt, laat de tevredenheid over de gemeentelijke aandacht voor het verbeteren L&V in de buurt juist een dalende lijn zien.

Oostpolder

Tabel 7 Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2019

beleving	2012	2015	2019
rapportcijfers (hoe hoger, hoe beter)			
prettig wonen in de buurt	7,7	7,8	7,9
veiligheid in de buurt	7,3	↑ 7,7	7,9
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a			
het is buiten goed verlicht	88%	88%	85%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	89%	82%	81%
tevreden over bevolkingssamenstelling	82%	85%	77%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	73%	78%	76%
voel me thuis in deze buurt	62%	66%	70%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b			
rommel op straat	5%	3%	4%
te hard rijden	13%	14%	23%
dronken mensen op straat	1%	0%	0%
drugsgebruik en drugshandel	1%	2%	3%
mensen op straat lastiggevallenen	0%	1%	1%
rondhangende jongeren	3%	5%	3%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)			
's avonds niet open doen ^c	6%	3%	4%
omlopen of omrijden ^c	0%	2%	1%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	1%	0%	0%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	2%	0%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	7%	0%	↑ 4%
leegstand in de buurt ^a	n.b.	2%	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt ^a	n.b.	3%	7%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)			
woninginbraak ^d	9%	3%	5%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	3%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	n.b.	13%	9%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e			
(poging tot) woninginbraak	8%	13%	4%
diefstal uit of vanaf auto	15%	13%	17%
autodiefstal	2%	5%	4%
zakkenrollerij en beroving	8%	8%	4%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	3%	5%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a			
oordeel functioneren politie in het algemeen	27%	34%	39%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	57%	63%	51%
buurt betrekken bij aanpak L&V	36%	41%	41%
politie cijfers (per 1.000 inwoners)			
diefstal/inbraak woning	n.b.	2	1
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	n.b.	5	5
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	n.b.	8	9
overlast alcohol/drugs	n.b.	1	0
overlast dak- en thuislozen/verward persoon	n.b.	1	1
overlast jeugd	n.b.	13	↓ 4
aantal politieregistraties	n.b.	119	↓ 96

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
^b % dat zelf veel overlast ervaart
^c % dat vaak
^d % (heel) groot
^e % in afgelopen vijf jaar
 beter dan vorige meting
 slechter dan vorige meting
 wijk score beter dan gemeente
 wijk score slechter dan gemeente

Het OCD streeft naar hoge kwaliteit van de informatie in deze factsheet. Heeft u nog suggesties of aanvullingen, laat het ons dan weten.



dr. B.J.M. van der Aa
mei 2020

Postbus 619
3300 AP Dordrecht
(078) 770 39 05

ocd@drechtsteden.nl
www.onderzoekcentrumdrechtsteden.nl

- De wijk **Oostpolder** kent een vrij stabiele, relatief goede leefbaarheid en veiligheid. Zo geven de bewoners al twee metingen op rij een relatief hoog rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt, is men vaker tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes, zijn er minder dronken mensen op straat en is de groep die 's avonds niet open durft te doen relatief klein. Ook het aantal meldingen bij de politie ligt lager dan gemiddeld. Vooral de meldingen overlast jeugd namen af.
- Sinds 2012 bezien kantelt dat beeld een beetje: weliswaar voelen meer bewoners zich thuis in de buurt, maar ook neemt de tevredenheid over de bevolkingssamenstelling langzaam af, stijgt de overlast van het te hard rijden en van drugsgebruik en -handel en groeit het aandeel dat slachtoffer was van een aanval of mishandeling. En vergeleken met 2015 neemt het aandeel dat veel criminaliteit in de buurt ervaart toe.