

Hondenpoep; alleen 'damage control' of echt uitroeibaar?

In meer dan de helft van alle Nederlandse gemeenten ervaren inwoners nog steeds overlast van hondenpoep, zo wees onderzoek dit jaar weer uit.¹ Wat is nu een goed hondenbeleid? En is het hondenpoepprobleem eigenlijk wel op te lossen? De gemeente Zwijndrecht heeft in een pilot geprobeerd deze lastige vragen te beantwoorden.

Oorspronkelijke tekst: Onderzoekcentrum Drechtsteden, met dank aan Fons de Bree van de gemeente Zwijndrecht

Het huidige hondenbeleid van de gemeente Zwijndrecht bestaat uit een aanlijnplicht voor honden in de bebouwde kom, een opruimplicht voor het gehele grondgebied en een verbod voor honden bij kinderspeelplaatsen en basisscholen. Er is echter nog altijd te weinig draagvlak voor het beleid onder inwoners. Bovendien ervaren vier op de tien inwoners hondenpoep als een vaak voorkomend buurtprobleem². Volgens de gemeente komt dit, naast onvoldoende handhaving, vooral door te weinig honden(uitlaat)voorzieningen. Al met al reden genoeg voor de gemeenteraad om opdracht te geven tot een pilot in één van de Zwijndrechtse wijken.

Losloop-, verbodsgebieden en communicatie

In de pilot zijn verschillende maatregelen genomen. Allereerst zijn er losloopgebieden ingevoerd. Hier kunnen honden geen overlast veroorzaken, bestaat geen opruimplicht en is het veilig honden los te laten. Om die reden is gekozen de losloopgebieden af te zetten met een omheining. Verbodsgebieden bestonden al op grond van de algemene plaatselijke verordening, maar zijn tijdens de pilot door bebording op zogenaamde hondenpaaltjes duidelijker in beeld gebracht. De verbodsgebieden bevinden zich vooral in de buurt van spelende kinderen, zoals bij scholen en speelplaatsen. Ten slotte heeft de gemeente meer

Pilot in de gemeente Zwijndrecht

ingezet op heldere communicatie van het hondenbeleid en de pilot in het gemeentelijke huis-aan-huisblad, op de website van de gemeente en via social media als Twitter. De handhaving van het hondenpoepbeleid bleef gedurende de pilot gelijk.

Maatregelen verrassend ineffectief

De gemeente vroeg het Onderzoekcentrum Drechtsteden (OCD) de pilot te evalueren, door voor en na de proef de mening van wijkbewoners te peilen³. Wat betreft de bekendheid van het hondenbeleid van de gemeente Zwijndrecht, het oordeel over de gemeentelijke communicatie en het oordeel over het hondenbeleid zelf werd een positief effect gemeten. Ook vond een grote meerderheid van de wijkbewoners de invoering van de losloopgebieden en extra verbodsgebieden een goede zaak. Uit het onderzoek bleek echter ook dat de pilot geen effect heeft gehad op de ervaren overlast.

Maar liefst een derde van de wijkbewoners is de nieuw geplaatste hondenpaaltjes en de losloopgebieden met omheining niet opgevallen en twee derde gaf aan niets gehoord of gelezen te hebben over de proef. Hierbij is geen verschil tussen hondenbezitters en niet-hondenbezitters. Ook hebben de extra verduidelijkte verbodsgebieden en nieuwe losloopgebieden geen effect gehad op de ervaren overlast. Zowel voor als na de proef ervoer de helft van de wijkbewoners

overlast van honden, voornamelijk van hondenpoep en niet-aangelijnde honden. Met het uitblijven van het effect op de ervaren overlast en maar een klein effect op het draagvlak van het hondenbeleid onder bewoners is de missie van de pilot dus slechts beperkt geslaagd.

Maar liefst een derde van de wijkbewoners is de nieuw geplaatste hondenpaaltjes en de losloopgebieden met omheining niet opgevallen.

Kleine maar realistische kansen

Al bleek in de pilot in Zwijndrecht het aanwijzen van extra verbods- en losloopgebieden geen effect te hebben op de ervaren overlast van hondenpoep, gemeenten zijn verplicht hondenbezitters een minimum niveau aan hondenvoorzieningen te bieden. De grote uitdaging daarbij is draagvlak te creëren voor de keuzes die daarin worden genomen en het beleid. In Zwijndrecht misten hondenbezitters vooral speelvelden voor honden en afvalbakken met hondenzakjes. Om het draagvlak te vergroten is aanbevolen verder onderzoek te doen naar de criteria die de hondenbezitters stellen aan deze

1) Perception Consultancy (2012). *Onderzoek Hondenbeleid in Nederland in 2011*. Groningen.
2) Aa, B.J.M. van der & S.A.W. van Oostrom-van der Meijden (2009). *Leefbaarheid en Veiligheid Drechtsteden 2009*. Onderzoekcentrum Drechtsteden
3) Oostrom-van der Meijden, S.A.W. van & D.M. Verkade (2011). *Evaluatie pilot hondenbeleid*. Kort Ambacht. Onderzoekcentrum Drechtsteden

speelvelden en afvalbakken en naar de (financiële) haalbaarheid. Even belangrijk is dat de honden(uitlaat) voorzieningen goed onderhouden worden, zodat hondenbezitters er goed gebruik van (blijven) maken.

Wat betreft het communiceren van het hondenbeleid naar hondenbezitters, is uit onderzoek gebleken dat informatievoorziening via het gemeentelijke huis-aan-huisblad de burger nog steeds het beste bereikt. Twitter en de website van de gemeente zijn (nog) niet doeltreffend, omdat beide middelen nog door te weinig mensen gelezen worden. Voor gerichte communicatie is het vooral van belang hondenbezitters te informeren over het beleid op de plekken waar zij toch al komen, zoals

Twitter en de website van de gemeente zijn (nog) niet doeltreffend, omdat beide middelen nog door te weinig mensen gelezen worden.

losloopgebieden en speelplekken voor honden.

In Zwijndrecht gaat men de losloopgebieden nog eens goed onderzoeken op bruikbaarheid en veiligheid voordat deze definitief worden vastgesteld. Daarnaast ligt er

een voorstel om het aantal hondenpoepafvalbakken uit te breiden en de hondenbelasting te verhogen in verband met de kosten die hieraan verbonden zijn. Dit voorstel moet nog door de gemeenteraad goedgekeurd worden. Tot slot is begin 2012 de handhaving geïntensiveerd. Dit heeft geresulteerd in een flinke toename van het aantal boetes wat wellicht een grotere rol kan gaan spelen bij de voorlichting over en bekendheid van het hondenbeleid.



Onderzoekcentrum Drechtsteden (OCD)

Dordrecht

T: 078-7703913

www.onderzoekcentrumdrechtsteden.nl

