



# Veiligheid Alblasserdam

INTEGRALE VEILIGHEIDSMONITOR 2015

## Inhoud

1. Conclusies
2. Drechtstedengemeenten vs sterk stedelijke gemeenten
3. Alblasserdam en de wijken



In deze rapportage staan een aantal figuren. We wijzen erop dat niet alle verschillen statistisch significant zijn. Alleen de ontwikkelingen die we in de tekst beschrijven zijn ook daadwerkelijke verschillen. In de tabellen zijn de significante verschillen wel gemarkeerd.



We zetten de uitkomsten af tegen die van 'sterk stedelijke gemeenten'. In totaal namen 50 gemeenten uit deze klasse deel aan de Veiligheidsmonitor. In bijv. Zuid-Holland gaat het dan om Alphen aan den Rijn, Barendrecht, Gouda, Hellevoetsluis, Hillegom, Katwijk, Krimpen aan den IJssel, Leiderdorp, Lisse, Spijkenisse, Voorschoten, Waddinxveen en Zoetermeer.

**De landelijke Veiligheidsmonitor helpt gemeenten om een beeld te krijgen van de lokale veiligheidssituatie. Niet alleen van de situatie volgens de eigen bewoners. Maar ook vergeleken met de andere Drechtstedengemeenten en gemeenten met dezelfde stedelijkheidsklasse. Alsmede van de situatie per wijk en vergeleken met 2012.**

De Drechtstedengemeenten deden in het najaar van 2015 voor de tweede keer op wijkniveau mee aan de landelijke Veiligheidsmonitor van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). De monitor levert informatie op over de veiligheidsbeleving door de mensen, doordat de gegevens zijn verzameld op wijkniveau.

Na de conclusies laten we eerst zien hoe Alblasserdam het doet in vergelijking met andere 'sterk stedelijke' gemeenten in Nederland. Hierbij leggen we de nadruk op de schaalscores en de onderliggende vragen. In het tweede deel zoomen we verder in op de gemeente en de bijbehorende wijken. Hierbij besteden we aandacht aan de aspecten die in het gevoel van veiligheid in belangrijke mate beïnvloeden.

## 1 Conclusies

Op basis van de Veiligheidsmonitor 2015 trekken we de volgende conclusies (tabel 1):

- De bewoners van de Drechtsteden beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in de eigen buurt veelal op dezelfde wijze als inwoners van andere sterk stedelijke gemeenten of net wat minder gunstig. Zo is de waardering voor de fysieke voorzieningen (denk aan onderhoud, speeltoestellen) en de sociale samenhang net iets lager en de ervaren overlast van rommel, dronken mensen op straat, rondhangende jongeren en parkeeroverlast net iets hoger. Vergeleken met 2012 voelen meer mensen zich wel eens onveilig in de eigen buurt en zijn de bewoners minder tevreden over het onderhoud van de wegen en paden en perken en plantsoenen. Wel is men meer tevreden over het functioneren van de politie.
- De beoordeling van de leefbaarheid en veiligheid is in Alblasserdam grotendeels stabiel gebleven. Wel is de tevredenheid over het onderhoud van de wegen, paden en pleintjes achteruit gegaan. De gemeente scoort, vergeleken met van andere sterk stedelijke gemeenten, goed op de sociale samenhang, buitenverlichting, speelplekken voor kinderen, verloedering (rommel, hondenpoep) en de veiligheid in de buurt. Rondhangende jongeren en verkeersoverlast zijn een aandachtspunt.
- Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt hangt sterk samen met de omvang van de criminaliteit, de ervaren overlast en de leefbaarheid. In Alblasserdam scoren de wijken op deze aspecten in lijn met het gemeentelijk cijfer. Een aandachtspunt is wel de toename van het aantal mensen dat vindt dat er veel criminaliteit is – wat ook blijkt uit de geregistreerde criminaliteit door de politie.

Tabel 1 Schaalscores (S) en rapportcijfers (R) Veiligheidsmonitor 2015 (tenzij anders vermeld)

	A 2012	A	D	H	P	S	Z	Ds	NI
<b>hoe hoger, hoe beter</b>									
S: fysieke voorzieningen	6,6	6,4	6,1	6,5	6,2	6,1	5,7	6,1	6,3
S: sociale samenhang	6,3	6,2	5,7	6,3	6,0	6,4	5,8	5,9	6,0
R: leefbaarheid in de buurt	7,4	7,3	7,1	7,5	7,4	7,3	7,2	7,2	7,3
R: veiligheid in de buurt	7,3	7,3	6,9	7,3	7,2	7,2	7,0	7,1	7,1
S: functioneren politie	5,0	5,5	5,4	5,1	5,4	5,1	5,1	5,3	5,3
<b>hoe hoger, hoe slechter</b>									
S: verloedering fysieke omg.	19	21	30	18	23	24	28	26	26
S: veel sociale overlast (%)	9	13	18	9	12	17	14	15	14
S: veel verkeersoverlast (%)	40	40	41	31	33	30	34	37	33
S: pers.slachtofferschap (%)	14	16	20	15	19	16	14	18	18

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI.

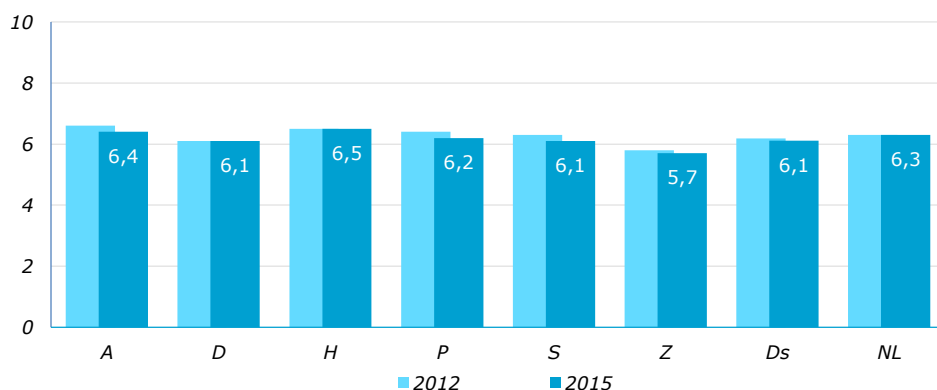
## 2 Drechtstedengemeenten vs sterk stedelijke gemeenten

Hoe doen de gemeenten in de Drechtsteden het op het gebied van leefbaarheid en veiligheid ten opzichte van andere sterk stedelijke gemeenten? We leggen hier de nadruk op gemeentescore 2012 en 2015, de score van de Drechtsteden en die van sterk stedelijke gemeenten. We gaan achtereenvolgens in op de vier thema's leefbaarheid, ervaren overlast, onveiligheid & slachtofferschap en het functioneren van gemeente en politie.

### Leefbaarheid

Het thema leefbaarheid gaat onder meer over de tevredenheid van bewoners over voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang en het prettig wonen in de buurt. Bij de schaalscore **fysieke voorzieningen** gaat het om vijf aspecten (zie kader). In de Drechtsteden zijn de mensen hier iets minder tevreden over dan in andere gemeenten. In Alblasserdam is de schaalscore niet noemenswaardig veranderd sinds 2012 (figuur 1), maar de bewoners zijn wel minder tevreden over het onderhoud van de perken, plantsoenen en parken (tabel 2).

Figuur 1 Schaalscore fysieke voorzieningen in de buurt



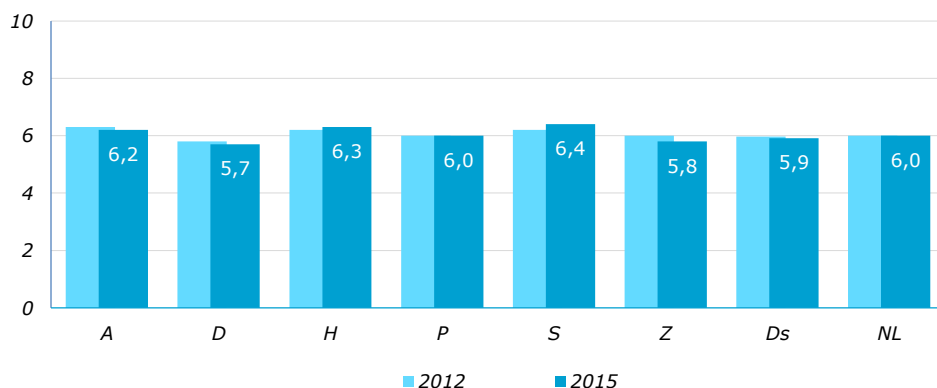
Tabel 2 Aspecten van fysieke voorzieningen, (helemaal) mee eens (%)

onderwerp	A 2012	A	D	H	P	S	Z	Ds	NI
wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	73	71	66	72	63	66	50	64	68
perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	76	65	67	70	69	64	57	65	69
het is buiten goed verlicht	88	84	78	84	83	79	78	80	78
goede speelplekken voor kinderen	65	71	56	70	66	62	59	61	63
goede voorzieningen voor jongeren	26	23	21	31	25	26	20	23	26

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑↓/↕↓↑ beter/slechter dan 2012.

De schaalscore **sociale samenhang** is een indicator voor de mate waarin mensen zich thuisvoelen in een buurt en er prettig wonen. Figuur 2 toont de scores. We zien geen noemenswaardige ontwikkelingen sinds 2012. In Dordrecht en Zwijndrecht is de sociale samenhang, net als in de Drechtsteden als geheel, lager dan in andere sterk stedelijke gemeenten; in Alblasserdam, Hendrik-Ido-Ambacht en Sliedrecht juist wat hoger.

Figuur 2 Schaalscore sociale samenhang in de buurt

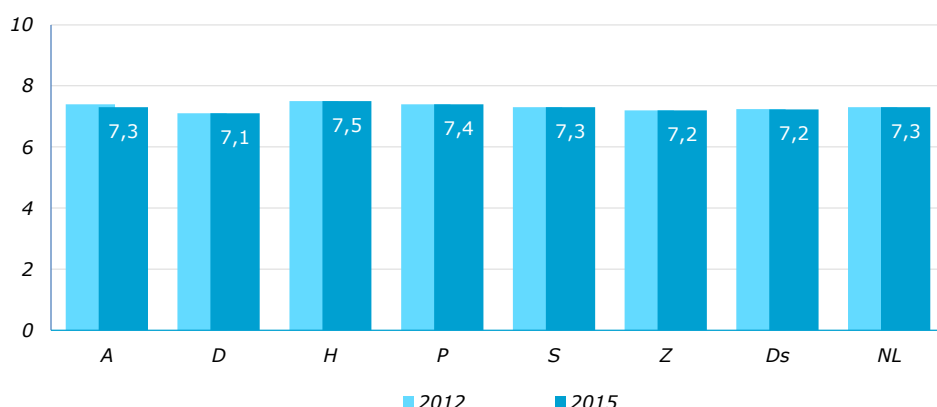


**Fysieke voorzieningen**  
Dit is een samengestelde score.  
Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de kwaliteit van de woonomgeving wordt ervaren.  
Het bestaat uit de stellingen:  
In de buurt is/zijn  
- de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.  
- perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.  
- het buiten goed verlicht.  
- goede speelplekken voor kinderen.  
- goede voorzieningen voor jongeren.

**Sociale samenhang**  
Dit is een samengestelde score.  
Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter.  
Het omvat de stellingen:  
- De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks.  
- De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om.  
- Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen.  
- Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.

Het **rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt** vertoont geen ontwikkelingen sinds 2012 (figuur 3). In Hendrik-Ido-Ambacht (7,5) wonen de mensen net wat prettiger dan in andere sterk stedelijke gebieden (7,3), in Dordrecht net wat minder prettig (7,1). Dit laatste geldt ook voor de Drechtsteden als geheel.

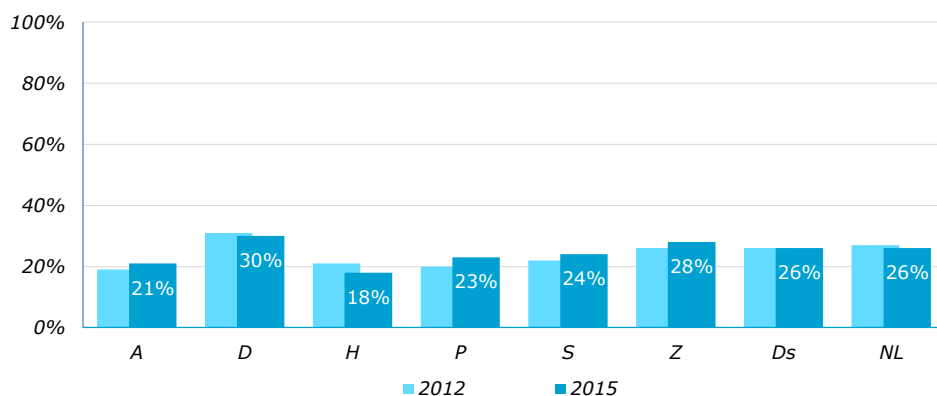
Figuur 3 Rapportcijfer voor prettig wonen in de buurt (leefbaarheid)



### Ervaren overlast

In Alblasserdam en Hendrik-Ido-Ambacht is minder **fysieke verloedering** in de buurt dan in andere sterk stedelijke gebieden, in Dordrecht juist meer (figuur 4). Met name rommel en bekladding van muren en gebouwen komt in Dordrecht relatief vaak voor. De gunstige score van Alblasserdam en Hendrik-Ido-Ambacht komt doordat mensen minder overlast ervaren van rommel en hondenpoep (tabel 3).

Figuur 4 Schaalscore fysieke verloedering in de buurt



Tabel 3 Aspecten van fysieke verloedering, veel last van (%)

onderwerpen	A 2012	A	D	H	P	S	Z	Ds	NI
rommel	4	4	11	3	6	5	9	8	7
vernieling straatmeubilair	3	3	4	2	2	2	3	3	3
bekladding muren/gebouwen	1	2	4	0	1	1	2	2	2
hondenpoep	15	17	23	15	19	21	22	21	20

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑↓/↑↓ beter/slechter dan 2012.

De schaalscore **sociale overlast** bestaat onder andere uit overlast die wordt veroorzaakt door dronken mensen, rondhangende jongeren, buurtbewoners en drugsgebruik of -handel (zie kader). Sinds 2012 is deze overlast niet noemenswaardig toegenomen. Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten is de overlast hoger in Dordrecht en juist lager in Hendrik-Ido-Ambacht (figuur 5). In Dordrecht komen vier vormen van overlast relatief vaak voor, waaronder rondhangende jongeren (tabel 4). Dit laatste komt ook vaker voor in Alblasserdam. In Hendrik-Ido-Ambacht liggen drie overlastvormen lager dan in andere sterk stedelijke gebieden, waaronder drugsgebruik en -handel. Dit laatste komt ook relatief weinig voor in Papendrecht.

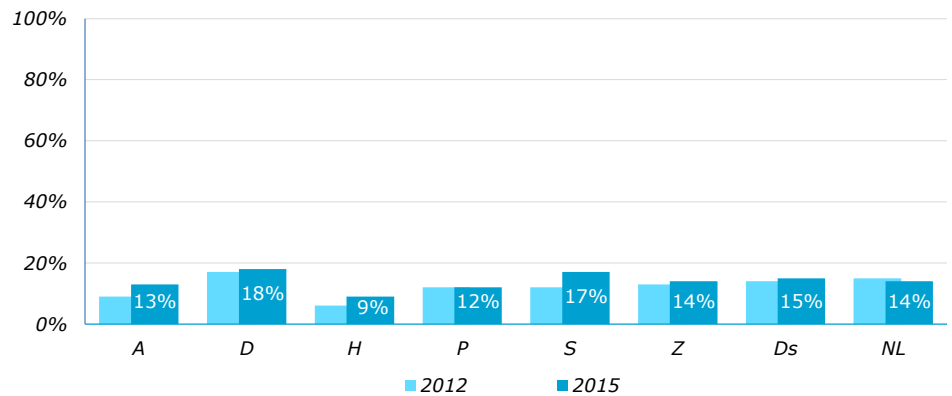
**Stedelijkheidsklasse**  
 We gebruiken de classificatie van het CBS. Volgens Statline is het "een maat voor de concentratie van menselijke activiteiten en gebaseerd op de gemiddelde omgevings-adressendichtheid (OAD)." Gemeenten bestaan veelal uit gebieden met verschillende stedelijkheidsklassen. In de Drechtsteden wonen de meeste mensen in een sterk stedelijk gebied (51%). In Alblasserdam is dit aandeel 57%.

**Fysieke verloedering**  
 Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:  
 - overlast van rommel op straat  
 - vernieling van straatmeubilair  
 - bekladde muren of gebouwen  
 - hondenpoep op de stoep

**Sociale overlast**  
Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:

- dronken mensen op straat.
- drugsgebruik of drugshandel.
- mensen in de buurt worden op straat lastiggevalen.
- overlast door rondhangende jongeren.
- overlast door buurtbewoners.

Figuur 5 Schaalscore sociale overlast in de buurt



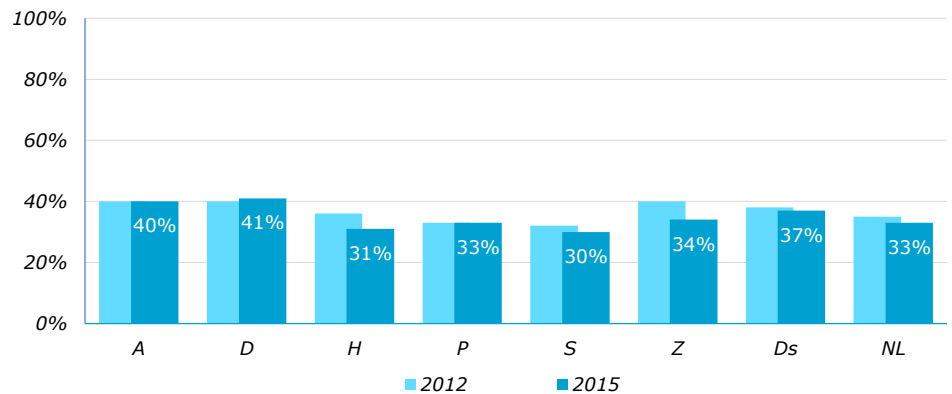
Tabel 4 Aspecten van sociale overlast, veel last van (%)

onderwerpen	A 2012	A	D	H	P	S	Z	Ds	NI
dronken mensen op straat	1	2	6	0	2	4	2	4	3
drugsgebruik en -handel	2	3	6	2	2	4	4	4	4
buurtbewoners	4	5	8	3	6	8	5	6	6
mensen die op straat worden lastiggevalen	0	2	2	0	1	1	1	1	2
rondhangende jongeren	6	10	9	5	6	8	7	8	6

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑↓/↕↓↑ beter/slechter dan 2012.

De schaalscore **verkeersoverlast** omvat drie aspecten: hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer. De bewoners van de Drechtsteden ervaren hier meer overlast van dan bewoners van andere sterk stedelijke gebieden, en dan vooral de bewoners van Alblasterdam en Dordrecht (figuur 6). In deze gemeenten, alsmede in Zwiindrecht, ervaren veel mensen parkeerproblemen (tabel 5). Daarnaast komt te hard rijden relatief vaak voor in Dordrecht.

Figuur 6 Schaalscore verkeersoverlast in de buurt



Tabel 5 Aspecten van verkeersoverlast, veel last van (%)

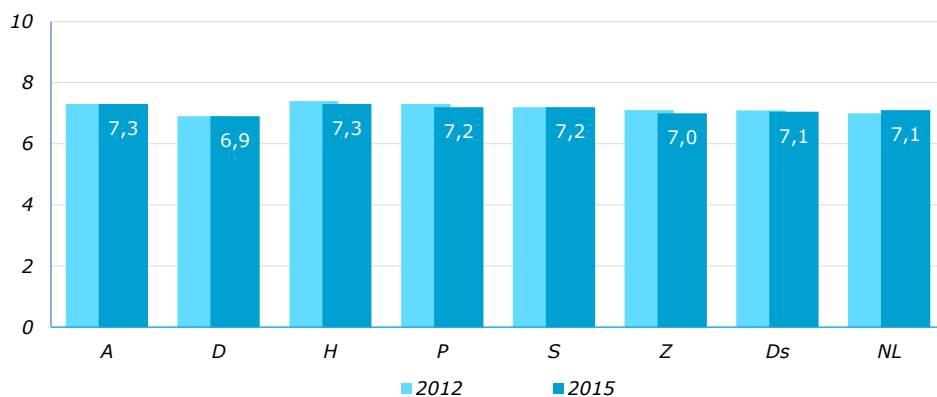
onderwerp	A 2012	A	D	H	P	S	Z	Ds	NI
te hard rijden	26	23	26	21	19	18	21	23	22
agressief rijgedrag	6	6	9	4	3	4	6	7	7
parkeeroverlast	25	28	25	18	20	19	22	23	19

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑↓/↕↓↑ beter/slechter dan 2012.

### Onveiligheid & slachtofferschap

Het **rapportcijfer voor het gevoel van veiligheid in de buurt** vertoont geen noemenswaardige ontwikkelingen (figuur 7). Wel ligt het cijfer in Alblasterdam en Hendrik-Ido-Ambacht wat hoger dan in andere sterk stedelijke gebieden, in Dordrecht wat lager. In Alblasterdam en Hendrik-Ido-Ambacht voelen dan ook minder mensen zich wel eens onveilig in de eigen buurt dan in andere sterk stedelijke gemeenten. In Dordrecht ligt dit aandeel hoger (tabel 6). Het aandeel dat zich onveilig voelt is in Papendrecht sinds 2012 gestegen van 12% naar 17%. Dit geldt ook voor de Drechtsteden als geheel (was 17%).

Figuur 7 Rapportcijfer voor veiligheid in de eigen buurt



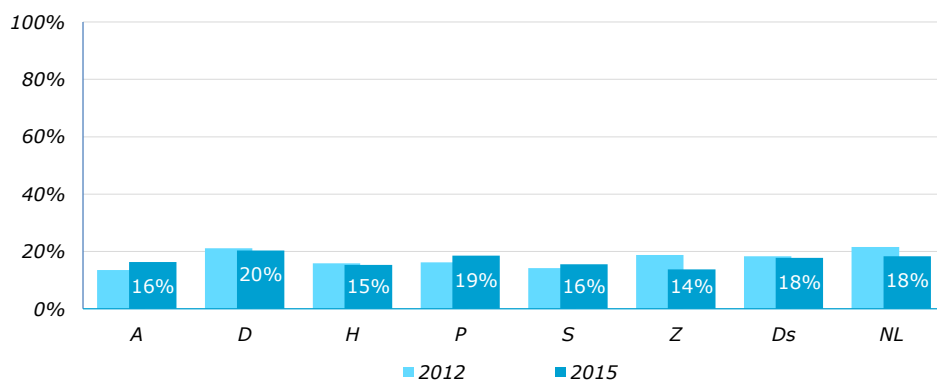
Tabel 6 Aandeel dat zich onveilig voelt in de eigen buurt (%)

	A 2012	A	D	H	P	S	Z	Ds	NL
wel eens	14	16	24	13	17	16	21	20	20
vaak	0	2	3	1	2	1	2	2	2

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑↓/↓↑ beter/slechter dan 2012.

In figuur 8 zien we het aandeel mensen dat in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer slachtoffer is geweest van een geweldsdelict-, vermogensdelict of vandalismedelict, oftewel het **persoonlijk slachtofferschap**. In Zwijndrecht is dit aandeel vergeleken met 2012 afgenomen van 19% naar 14%. Het ligt in deze gemeente nu ook lager dan in andere sterk stedelijke gebieden.

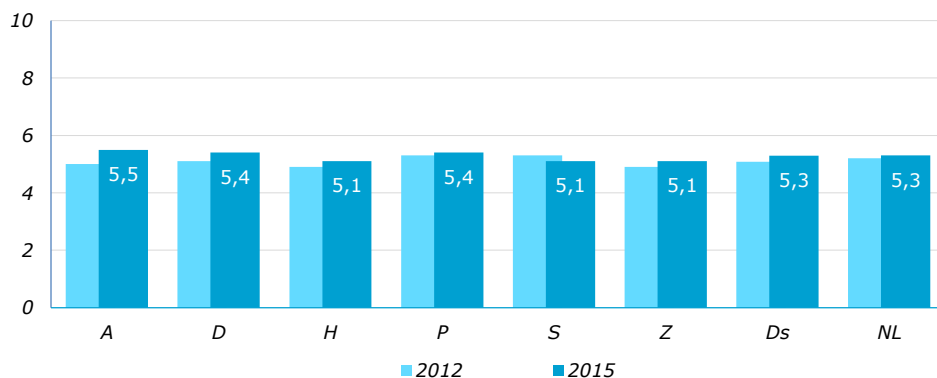
Figuur 8 Persoonlijk slachtofferschap totaal



### Functioneren

Met de schaalscore **functioneren politie** in de buurt komt tot uitdrukking hoe de bewoners aankijken tegen het optreden van de politie: biedt ze bescherming, is er contact en reageren ze op problemen? In de Drechtsteden als geheel zien we een verbetering sinds 2012: bewoners zijn hier meer tevreden over. In de gemeenten zien we geen ontwikkelingen ten opzichte van 2012 en ze wijken evenmin af van andere sterk stedelijke gemeenten (figuur 9).

Figuur 9 Schaalscore functioneren politie



### Persoonlijk slachtofferschap

Het aandeel mensen dat in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer slachtoffer is geweest van een geweldsdelict-, vermogensdelict of vandalismedelict.

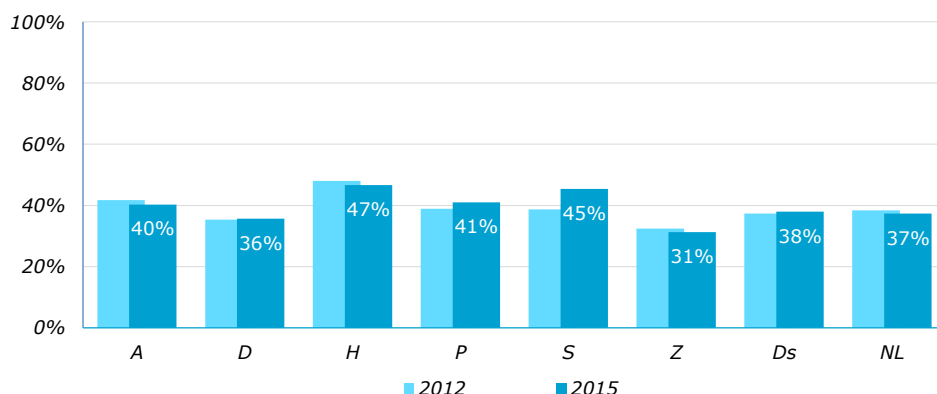
### Schaalscore functioneren politie

Hoe hoger deze score, hoe beter. Het is een samengestelde score van:

- De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.
- De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt.
- De politie reageert op de problemen hier in de buurt.
- De politie doet in deze buurt haar best.
- De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.

Het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over de **gemeentelijke aanpak van de leefbaarheid en veiligheid** ligt in Hendrik-Ido-Ambacht en Sliedrecht hoger dan in andere sterk stedelijke gebieden. In Zwijndrecht zijn de mensen juist minder tevreden (figuur 10).

Figuur 10 (zeer) tevreden over functioneren gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid (%)



### 3 Alblasserdam en de wijken

In dit hoofdstuk leggen we de nadruk op Alblasserdam. We beantwoorden de volgende drie vragen.

- Ligt de gemeente op koers voor de gestelde MJP-indicatoren voor zover zij zijn gebaseerd op de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor?
- Wat zijn de uitkomsten van de extra vragen die door de gemeente zijn opgenomen in de vrije ruimte van de vragenlijst, te weten de brandweer?
- Welk rapportcijfer geven de bewoners van de vier wijken in Alblasserdam voor de veiligheid in hun buurt en hoe komen ze voor de dag op de verschillende aspecten die dit rapportcijfer in belangrijke mate beïnvloeden?

#### MJP indicatoren

De gemeente Alblasserdam heeft drie MJP-indicatoren die zijn ontleend aan de Veiligheidsmonitor (tabel 7):

- De schaalscore voor fysieke voorzieningen in de buurt is gelijk gebleven vergeleken met 2012.
- De aandelen 'voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt' en 'ervaart veel sociale overlast' wijken beide niet af van de score in 2012.

Tabel 7 Uitkomsten op MJP-indicatoren

	2012	2015
<b>hoe hoger hoe beter</b>		
<i>schaalscore fysieke voorzieningen in de buurt</i>	6,4	6,4
<b>hoe hoger hoe slechter</b>		
<i>aandeel voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt</i>	14,8%	16,1%
<i>aandeel dat veel sociale overlast ervaart</i>	9,2%	13,4%

#### De brandweer

Net als in 2012 heeft 7% van de mensen in de Drechtsteden in de afgelopen 5 jaar contact gehad met de brandweer. In Alblasserdam ligt dit op een vergelijkbaar niveau. Ook de overige uitkomsten in Alblasserdam verschillen noch van 2012, noch van de uitkomsten voor de Drechtsteden. De belangrijkste bevindingen op een rijtje:

- De reden voor het contact komt in een derde van de gevallen voort uit het blussen van een brand;
- Negen op de tien mensen zijn zeer tevreden over dit contact;
- Ruim acht op de tien mensen vinden hun woning doorgaans goed bereikbaar voor de brandweer en andere hulpverleners. Een kwart maakt zich wel eens zorgen over de brandveiligheid van de eigen woning;
- De toepassing of het gebruik van specifieke brandpreventiemaatregelen is, ondanks de inzet op voorlichting en preventie, nog exact hetzelfde als in 2012. Drie kwart van de

mensen controleert of tv, gas en vuur uit zijn, heeft een rookmelder en is voorzichtig met vuur;

- Net als in 2012 vinden zeven op de tien mensen dat de brandveiligheid van hun woning verder kan worden vergroot. Bijna de helft denkt dit kan met een brandblusser en/of -deken. Meestal doen ze dit niet omdat ze er "niet aan hebben gedacht".

### De ervaren veiligheid per wijk

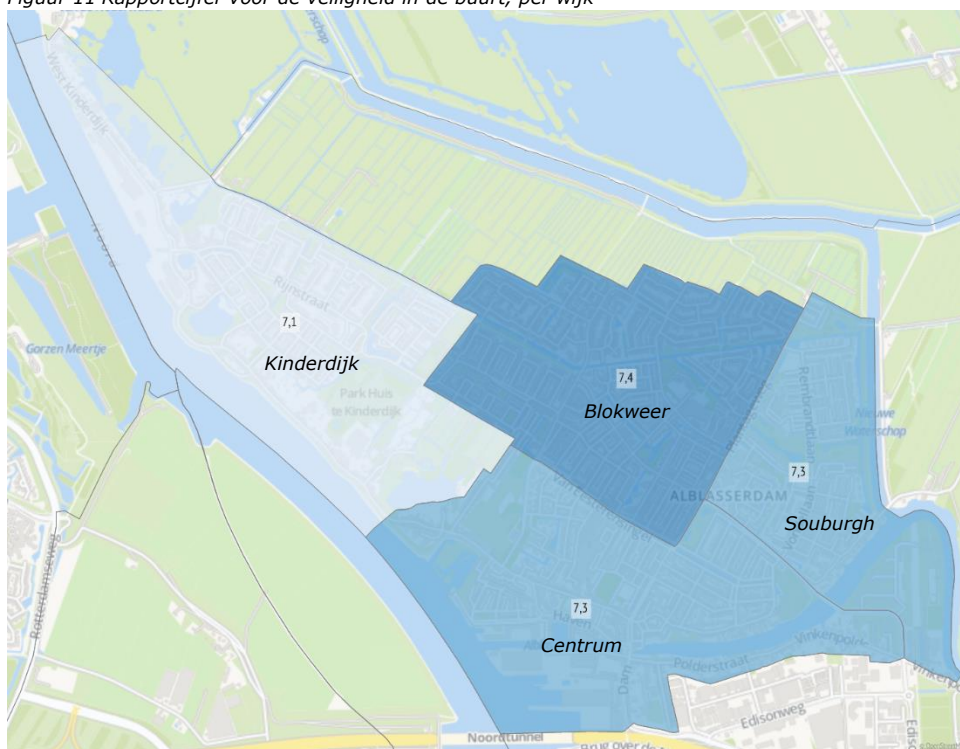
De derde vraag waar we op ingaan is: hoe beoordelen de bewoners in de wijk de veiligheid en hoe beoordelen ze de verschillende aspecten die in belangrijke mate het rapportcijfer voor de veiligheid in de eigen buurt beïnvloeden?

Figuur 11 toont de rapportcijfers voor de veiligheid in de buurt. In Blokweer ligt het rapportcijfer het hoogst (7,4), in Kinderdijk het laagst (7,1). Hoewel deze cijfers niet afwijken van het gemeentelijk gemiddelde en het cijfer uit 2012 (beide: 7,3), verschilt het gegeven rapportcijfer van persoon tot persoon. Waardoor komt het dat de ene burger als rapportcijfer een vijf geeft en een andere een acht? Oppelaar en Wittebrood lieten in 2006 zien dat de beleving van de veiligheid op drie niveaus wordt beïnvloed: individueel, situationeel en sociaal-cultureel.



Oppelaar, J., & Wittebrood, K. (2006). *Angstige burgers: De determinanten van gevoelens van onveiligheid onderzocht*. Den Haag: Sociaal Cultureel Planbureau.

Figuur 11 Rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt, per wijk



Op basis hiervan hebben we een analyse uitgevoerd op de Veiligheidsmonitor uit 2012 om te achterhalen welke aspecten in de Drechtsteden het rapportcijfer voor de veiligheid beïnvloeden (Van der Aa, 2016). Dit hebben we herhaald met een aantal extra vragen in de Veiligheidsmonitor 2015. Wat blijkt?

- Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt valt lager uit bij veel criminaliteit in de buurt, als er veel overlast wordt ervaren en men minder positief is over de eigen wijk (medebewoners, onderhoud, leegstand).
- Daarnaast neemt het rapportcijfer af als men inschat in de toekomst zelf slachtofferschap te worden van criminaliteit (risicoperceptie) en bij feitelijk slachtofferschap in het verleden.
- Hiermee is niet gezegd dat veiligheid uitsluitend en alleen samenhangt met deze aspecten. Zo bestaat er ook een sterke samenhang met leefbaarheid, sociale samenhang en kwaliteit fysieke voorzieningen.



Van der Aa, B.J.M. (2016). "Rapportcijfer voor veiligheid in de buurt: bruikbaar voor beleid?" *Beleidsonderzoek Online*, Maart (<http://www.beleidsonderzoekonline.nl>).



*Uit de extra analyses blijkt ook welke aspecten geen invloed hebben op het rapportcijfer voor de veiligheid. Denk aan de mate waarin buurtbewoners elkaar kennen, een ongeval van een goederentrein met gevaarlijke stoffen, een terroristische aanslag en de kans op huiselijk geweld, een woningbrand of een overstroming.*

### **Wat is criminaliteit?**

De aanwezigheid van criminaliteit in de buurt bepaald in belangrijke mate het gevoel van veiligheid. Maar wat is die criminaliteit? In het algemeen geldt dat er in het geval van criminaliteit een misdaad wordt gepleegd. Het kan gaan om lichte criminaliteit (veelvoorkomend, zoals fietsendiefstal, vandalisme) of zware criminaliteit (georganiseerd, zoals witwassen, mensenhandel, internetcriminaliteit).

De concrete aspecten die samenhangen met het rapportcijfer voor de veiligheid komen terug in de komende wijktabellen. Niet alleen qua beleving onder buurtbewoners, maar ook de geregistreerde criminaliteit. Verder hebben we de tabel aangevuld met vermijdingsgedrag (niet open doen, omlopen), onveilig voelen ('s avonds op straat of alleen thuis) en gemeentelijke aandacht voor verbeteren L&V. Tot slot noemen we onder de tabel nog de overige ontwikkelingen in de wijk – voor zover deze statistisch significant zijn.

Aangezien in Alblasserdam sinds de vorige meting in 2012 de wijk- en buurtindeling is gewijzigd, kunnen de resultaten uit 2015 niet op wijkniveau met eerdere uitkomsten worden vergeleken. Daarnaast wijkt de indeling van de politie af van die van de gemeente, waardoor de geregistreerde criminaliteit niet op wijkniveau kan worden weergegeven.

## **Alblasserdam totaal**

Naast de wijkuitkomsten zien we verder de volgende gunstige en ongunstige ontwikkelingen in de gemeente Alblasserdam sinds 2012.

#### Gunstig:

- Het aandeel dat overlast ervaart van horecagelegenheden is afgenomen (van 16% naar 10%);

#### Ongunstig:

- De inwoners van de gemeente vinden duidelijk vaker dat er veel criminaliteit is. Dat geldt ook voor het aandeel mensen dat oordeelt dat de criminaliteit is toegenomen (van 7% naar 12%). Dit zien we ook terug in de geregistreerde inbraken en diefstallen;
- Het aandeel dat soms 's avonds de deur niet opendoet neemt toe (van 17% naar 25%);
- Dit is in de lijn met de toegenomen kans om slachtoffer te worden van een woninginbraak (van 6% naar 13%);
- Het aandeel dat slachtoffer is geworden van koop- of verkoopfraude in het afgelopen jaar is verdubbeld (van 4% naar 8%);
- Het aantal incidenten met overspannen/gestoorde personen is meer dan verdubbeld sinds 2012.

## Centrum

Tabel 8a Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
<b>leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) <sup>a</sup></b>				
het is buiten goed verlicht	.	82%	88%	84%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	.	68%	73%	71%
tevreden over bevolkingssamenstelling	.	68%	69%	69%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	.	65%	72%	66%
voel me thuis in deze buurt	.	58%	64%	60%
leegstand in de buurt	.	3%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	10%	.	10%
<b>ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) <sup>b</sup></b>				
rommel op straat	.	4%	4%	4%
te hard rijden	.	24%	26%	23%
dronken mensen op straat	.	2%	1%	2%
drugsgebruik en drugshandel	.	1%	2%	3%
mensen op straat lastiggevallenen	.	0%	0%	2%
rondhangende jongeren	.	10%	6%	10%
<b>veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
's avonds niet open doen <sup>c</sup>	.	6%	7%	8%
omlopen of omrijden <sup>c</sup>	.	3%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat <sup>c</sup>	.	3%	3%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis <sup>c</sup>	.	1%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	.	5%	2%	7%
<b>kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
woninginbraak <sup>d</sup>	.	14%	6%	13%
zakkenrollerij (zonder geweld) <sup>d</sup>	.	8%	5%	6%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit <sup>a</sup>	.	13%	.	11%
<b>slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) <sup>e</sup></b>				
(poging tot) woninginbraak	.	12%	7%	10%
diefstal uit of vanaf auto	.	12%	12%	11%
autodiefstal	.	1%	2%	3%
zakkenrollerij en beroving	.	5%	7%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	.	2%	8%	5%
<b>instanties (hoe hoger, hoe beter) <sup>a</sup></b>				
functioneren politie in het algemeen	.	31%	30%	31%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	.	46%	52%	51%
buurt betrekken bij aanpak L&V	.	44%	37%	42%
<b>geregistreerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
diefstal/inbraak woning	.	.	44	79
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	.	.	103	141
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	.	.	84	76
alcohol/drugs	.	.	27	33
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	.	.	30	70
overlast jeugd	.	.	292	289
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	.	.	30	35

### Wijkprofiel (aspecten die het rapportcijfer voor de veiligheid beïnvloeden)

- De scores zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente.

### Verder scoort de wijk

- vergeleken met de gemeente beter op geen enkel aspect.
- vergeleken met de gemeente slechter op de speelvoorzieningen voor kinderen (49% versus 71%) en de overlast van horecavoorzieningen (19% versus 10%).

#### Legenda bij tabel

- <sup>a</sup> % (helemaal) mee eens
- <sup>b</sup> % dat zelf veel overlast ervaart
- <sup>c</sup> % dat vaak
- <sup>d</sup> % (heel) groot
- <sup>e</sup> % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan 2012
-  slechter dan 2012
-  wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente
- .
- geen gegevens

## Kinderdijk

Tabel 8b Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
<b>leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) <sup>a</sup></b>				
het is buiten goed verlicht	.	85%	88%	84%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	.	76%	73%	71%
tevreden over bevolkingssamenstelling	.	68%	69%	69%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	.	68%	72%	66%
voel me thuis in deze buurt	.	59%	64%	60%
leegstand in de buurt	.	2%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	10%	.	10%
<b>ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) <sup>b</sup></b>				
rommel op straat	.	6%	4%	4%
te hard rijden	.	25%	26%	23%
dronken mensen op straat	.	3%	1%	2%
drugsgebruik en drugshandel	.	4%	2%	3%
mensen op straat lastiggevallen	.	3%	0%	2%
rondhangende jongeren	.	13%	6%	10%
<b>veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
's avonds niet open doen <sup>c</sup>	.	7%	7%	8%
omlopen of omrijden <sup>c</sup>	.	4%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat <sup>c</sup>	.	4%	3%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis <sup>c</sup>	.	2%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	.	8%	2%	7%
<b>kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
woninginbraak <sup>d</sup>	.	12%	6%	13%
zakkenrollerij (zonder geweld) <sup>d</sup>	.	5%	5%	6%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit <sup>a</sup>	.	13%	.	11%
<b>slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) <sup>e</sup></b>				
(poging tot) woninginbraak	.	11%	7%	10%
diefstal uit of vanaf auto	.	11%	12%	11%
autodiefstal	.	5%	2%	3%
zakkenrollerij en beroving	.	11%	7%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	.	8%	8%	5%
<b>instanties (hoe hoger, hoe beter) <sup>a</sup></b>				
functioneren politie in het algemeen	.	39%	30%	31%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	.	62%	52%	51%
buurt betrekken bij aanpak L&V	.	48%	37%	42%
<b>geregistreerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
diefstal/inbraak woning	.	.	44	79
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	.	.	103	141
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	.	.	84	76
alcohol/drugs	.	.	27	33
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	.	.	30	70
overlast jeugd	.	.	292	289
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	.	.	30	35

### Legenda bij tabel

- <sup>a</sup> % (helemaal) mee eens  
<sup>b</sup> % dat zelf veel overlast ervaart  
<sup>c</sup> % dat vaak  
<sup>d</sup> % (heel) groot  
<sup>e</sup> % in afgelopen vijf jaar beter dan 2012  
  slechter dan 2012  
 wijkscore beter dan gemeente  
**14** wijkscore slechter dan gemeente  
 . geen gegevens

### Wijkprofiel (aspecten die het rapportcijfer voor de veiligheid beïnvloeden)

- De scores zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente.

### Verder scoort de wijk

- vergeleken met de gemeente beter op geen enkel aspect.
- vergeleken met de gemeente slechter op de vernieling van het straatmeubilair (47% versus 34%).

## Blokweer

Tabel 8c Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
<b>leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) <sup>a</sup></b>				
het is buiten goed verlicht	.	85%	88%	84%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	.	73%	73%	71%
tevreden over bevolkingssamenstelling	.	71%	69%	69%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	.	67%	72%	66%
voel me thuis in deze buurt	.	60%	64%	60%
leegstand in de buurt	.	3%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	12%	.	10%
<b>ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) <sup>b</sup></b>				
rommel op straat	.	4%	4%	4%
te hard rijden	.	21%	26%	23%
dronken mensen op straat	.	2%	1%	2%
drugsgebruik en drugshandel	.	3%	2%	3%
mensen op straat lastiggevallenen	.	2%	0%	2%
rondhangende jongeren	.	8%	6%	10%
<b>veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
's avonds niet open doen <sup>c</sup>	.	8%	7%	8%
omlopen of omrijden <sup>c</sup>	.	1%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat <sup>c</sup>	.	1%	3%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis <sup>c</sup>	.	3%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	.	7%	2%	7%
<b>kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
woninginbraak <sup>d</sup>	.	13%	6%	13%
zakkenrollerij (zonder geweld) <sup>d</sup>	.	6%	5%	6%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit <sup>a</sup>	.	8%	.	11%
<b>slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) <sup>e</sup></b>				
(poging tot) woninginbraak	.	8%	7%	10%
diefstal uit of vanaf auto	.	12%	12%	11%
autodiefstal	.	2%	2%	3%
zakkenrollerij en beroving	.	9%	7%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	.	8%	8%	5%
<b>instanties (hoe hoger, hoe beter) <sup>a</sup></b>				
functioneren politie in het algemeen	.	27%	30%	31%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	.	49%	52%	51%
buurt betrekken bij aanpak L&V	.	35%	37%	42%
<b>geregistreerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
diefstal/inbraak woning	.	.	44	79
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	.	.	103	141
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	.	.	84	76
alcohol/drugs	.	.	27	33
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	.	.	30	70
overlast jeugd	.	.	292	289
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	.	.	30	35

### Wijkprofiel (aspecten die het rapportcijfer voor de veiligheid beïnvloeden)

- De scores zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente.

### Verder scoort de wijk

- Vergelijkbaar met de gemeente.

### Legenda bij tabel

- <sup>a</sup> % (helemaal) mee eens  
<sup>b</sup> % dat zelf veel overlast ervaart  
<sup>c</sup> % dat vaak  
<sup>d</sup> % (heel) groot  
<sup>e</sup> % in afgelopen vijf jaar  
  beter dan 2012  
  slechter dan 2012  
 wijkscore beter dan gemeente  
**14** wijkscore slechter dan gemeente  
 . geen gegevens

## Souburgh

Tabel 8d Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
<b>leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) <sup>a</sup></b>				
het is buiten goed verlicht	.	84%	88%	84%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	.	66%	73%	71%
tevreden over bevolkingssamenstelling	.	66%	69%	69%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	.	63%	72%	66%
voel me thuis in deze buurt	.	59%	64%	60%
leegstand in de buurt	.	1%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	8%	.	10%
<b>ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) <sup>b</sup></b>				
rommel op straat	.	3%	4%	4%
te hard rijden	.	21%	26%	23%
dronken mensen op straat	.	1%	1%	2%
drugsgebruik en drugshandel	.	3%	2%	3%
mensen op straat lastiggevallen	.	2%	0%	2%
rondhangende jongeren	.	12%	6%	10%
<b>veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
's avonds niet open doen <sup>c</sup>	.	10%	7%	8%
omlopen of omrijden <sup>c</sup>	.	2%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat <sup>c</sup>	.	4%	3%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis <sup>c</sup>	.	4%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	.	7%	2%	7%
<b>kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
woninginbraak <sup>d</sup>	.	13%	6%	13%
zakkenrollerij (zonder geweld) <sup>d</sup>	.	3%	5%	6%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit <sup>a</sup>	.	14%	.	11%
<b>slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) <sup>e</sup></b>				
(poging tot) woninginbraak	.	11%	7%	10%
diefstal uit of vanaf auto	.	7%	12%	11%
autodiefstal	.	4%	2%	3%
zakkenrollerij en beroving	.	7%	7%	8%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	.	4%	8%	5%
<b>instanties (hoe hoger, hoe beter) <sup>a</sup></b>				
functioneren politie in het algemeen	.	31%	30%	31%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	.	52%	52%	51%
buurt betrekken bij aanpak L&V	.	51%	37%	42%
<b>geregistreerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)</b>				
diefstal/inbraak woning	.	.	44	79
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	.	.	103	141
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	.	.	84	76
alcohol/drugs	.	.	27	33
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	.	.	30	70
overlast jeugd	.	.	292	289
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	.	.	30	35

### Wijkprofiel (aspecten die het rapportcijfer voor de veiligheid beïnvloeden)

- De scores zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van de gemeente.

### Verder scoort de wijk

- vergeleken met de gemeente beter op de parkeerproblemen (17% versus 28%).
- vergeleken met de gemeente slechter op geen enkel aspect.



#### Legenda bij tabel

- <sup>a</sup> % (helemaal) mee eens
- <sup>b</sup> % dat zelf veel overlast ervaart
- <sup>c</sup> % dat vaak
- <sup>d</sup> % (heel) groot
- <sup>e</sup> % in afgelopen vijf jaar
- beter dan 2012
- slechter dan 2012
- wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente
- . geen gegevens



dr. B.J.M. van der Aa  
 drs. I.A.C. Soffers  
 april 2016

Postbus 619  
 3300 AP Dordrecht  
 (078) 770 39 05

ocd@drechtsteden.nl  
 www.onderzoekcentrumdrechtsteden.nl