



Veiligheid Papendrecht

INTEGRALE VEILIGHEIDSMONITOR 2015

Inhoud

1. Conclusies
2. Drechtstedengemeenten vs sterk stedelijke gemeenten
3. Papendrecht en de wijken



In deze rapportage staan een aantal figuren. We wijzen erop dat niet alle verschillen statistisch significant zijn. Alleen de ontwikkelingen die we in de tekst beschrijven zijn ook daadwerkelijke verschillen. In de tabellen zijn de significante verschillen wel gemarkeerd.



We zetten de uitkomsten af tegen die van 'sterk stedelijke gemeenten'. In totaal namen 50 gemeenten uit deze klasse deel aan de Veiligheidsmonitor. In bijv. Zuid-Holland gaat het dan om Alphen aan den Rijn, Barendrecht, Gouda, Hellevoetsluis, Hillegom, Katwijk, Krimpen aan den IJssel, Leiderdorp, Lisse, Maassluis, Nissewaard, Oegstgeest, Ridderkerk, Spijkenisse, Voorschoten, Waddinxveen en Zoetermeer.

De landelijke Veiligheidsmonitor helpt gemeenten om een beeld te krijgen van de lokale veiligheidssituatie. Niet alleen van de situatie volgens de eigen bewoners. Maar ook vergeleken met de andere Drechtstedengemeenten en gemeenten met dezelfde stedelijkheidsklasse. Alsmede van de situatie per wijk en vergeleken met 2012.

De Drechtstedengemeenten deden in het najaar van 2015 voor de tweede keer op wijkniveau mee aan de landelijke Veiligheidsmonitor van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). De monitor levert informatie op over de veiligheidsbeleving door de mensen, doordat de gegevens zijn verzameld op wijkniveau.

Na de conclusies laten we eerst zien hoe Papendrecht het doet in vergelijking met andere 'sterk stedelijke' gemeenten in Nederland. Hierbij leggen we de nadruk op de schaalscores en de onderliggende vragen. In het tweede deel zoomen we verder in op de gemeente en de bijbehorende wijken. Hierbij besteden we aandacht aan de aspecten die in het gevoel van veiligheid in belangrijke mate beïnvloeden.

1 Conclusies

Op basis van de Veiligheidsmonitor 2015 trekken we de volgende conclusies (tabel 1):

- Drechtstedeninwoners beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in de eigen buurt veelal op dezelfde wijze als inwoners van andere sterk stedelijke gemeenten of net wat minder gunstig. Zo is de waardering voor de fysieke voorzieningen (denk aan onderhoud, speeltoestellen) en de sociale samenhang net iets lager en de ervaren overlast van rommel, dronken mensen op straat, rondhangende jongeren en parkeeroverlast net iets hoger. Vergeleken met 2012 voelen meer mensen zich wel eens onveilig in de eigen buurt en zijn de bewoners minder tevreden over het onderhoud van de wegen en paden en perken en plantsoenen. Wel is men meer tevreden over het functioneren van de politie.
- De beoordeling van de leefbaarheid en veiligheid is in Papendrecht grotendeels stabiel gebleven. Alleen het aandeel dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt is toegenomen. De gemeente wijkt nauwelijks af van de scores van andere sterk stedelijke gemeenten. Papendrecht is wat minder tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes, wat meer tevreden over de buitenverlichting en de overlast van graffiti en drugsgebruik en -handel.
- Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt hangt sterk samen met de omvang van de criminaliteit, de ervaren overlast en de leefbaarheid. In Papendrecht pakt dit als volgt uit: in Oostpolder, Wilgendonk en Middenpolder hangt het cijfer in belangrijke mate samen met de goede leefbaarheid, in de Kooij-Oosteind en Molenvliet met de beperkte criminaliteit en in de Kooij-Oosteind tevens met weinig overlast. In Westpolder, met het laagste rapportcijfer, vooral met de (geregistreerde) criminaliteit.

Tabel 1 Schaalscores (S) en rapportcijfers (R) Veiligheidsmonitor 2015 (tenzij anders vermeld)

	P 2012	P	A	D	H	S	Z	Ds	NI
hoe hoger, hoe beter									
S: fysieke voorzieningen	6,4	6,2	6,4	6,1	6,5	6,1	5,7	6,1	6,3
S: sociale samenhang	6,0	6,0	6,2	5,7	6,3	6,4	5,8	5,9	6,0
R: leefbaarheid in de buurt	7,4	7,4	7,3	7,1	7,5	7,3	7,2	7,2	7,3
R: veiligheid in de buurt	7,3	7,2	7,3	6,9	7,3	7,2	7,0	7,1	7,1
S: functioneren politie	5,3	5,4	5,5	5,4	5,1	5,1	5,1	5,3	5,3
hoe hoger, hoe slechter									
S: verloedering fysieke omg.	20	23	21	30	18	24	28	26	26
S: veel sociale overlast (%)	12	12	13	18	9	17	14	15	14
S: veel verkeersoverlast (%)	33	33	40	41	31	30	34	37	33
S: pers.slachtofferschap (%)	16	19	16	20	15	16	14	18	18

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI.



2 Drechtstedengemeenten vs sterk stedelijke gemeenten

Hoe doen de gemeenten in de Drechtsteden het op het gebied van leefbaarheid en veiligheid ten opzichte van andere sterk stedelijke gemeenten? We leggen hier de nadruk op gemeentescore 2012 en 2015, de score van de Drechtsteden en die van sterk stedelijke gemeenten. We gaan achtereenvolgens in op de vier thema's leefbaarheid, ervaren overlast, onveiligheid & slachtofferschap en het functioneren van gemeente en politie.

Leefbaarheid

Leefbaarheid gaat onder meer over de tevredenheid van bewoners over voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang en het prettig wonen in de buurt. Bij de schaalscore **fysieke voorzieningen** gaat het om vijf aspecten (zie kader). In de Drechtsteden zijn de mensen hier iets minder tevreden over dan in andere gemeenten. In Papendrecht is de schaalscore niet noemenswaardig veranderd sinds 2012 (figuur 1). Bewoners zijn, afgezet tegen andere sterk stedelijke gemeenten, minder tevreden over het onderhoud van de wegen, paden en pleinen, meer tevreden over de buitenverlichting (tabel 2).



Fysieke voorzieningen

Dit is een samengestelde score.
Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de kwaliteit van de woonomgeving wordt ervaren.

Het bestaat uit de stellingen:

In de buurt is/zijn

- de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.
- perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.
- het buiten goed verlicht.
- goede speelplekken voor kinderen.
- goede voorzieningen voor jongeren.



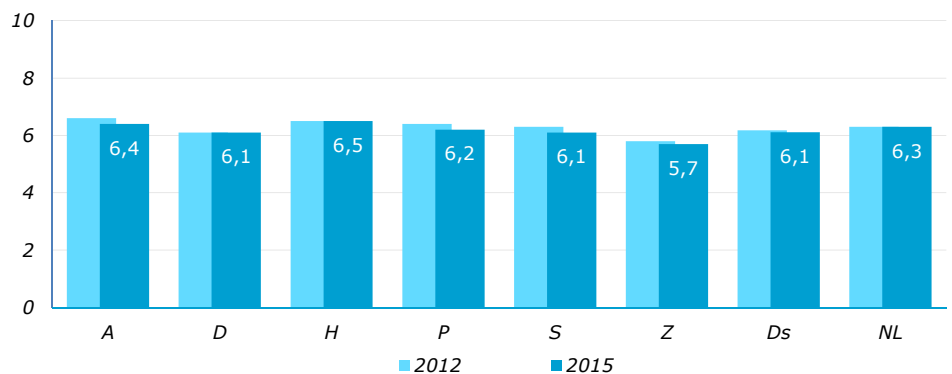
Sociale samenhang

Dit is een samengestelde score.
Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter.

Het omvat de stellingen:

- De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks.
- De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om.
- Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen.
- Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.

Figuur 1 Schaalscore fysieke voorzieningen in de buurt



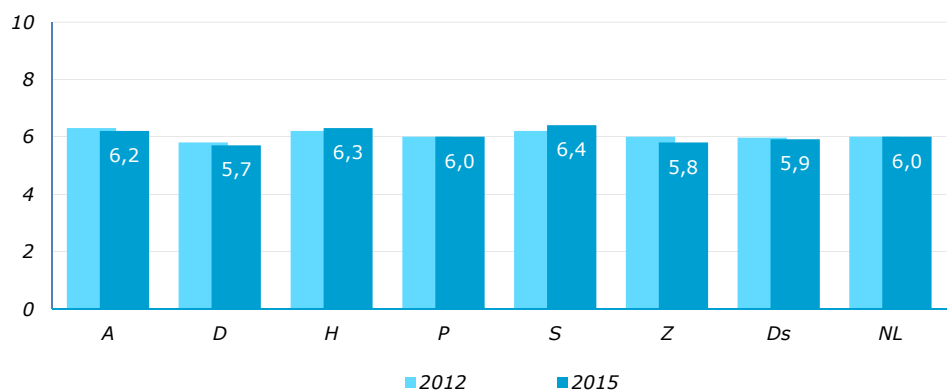
Tabel 2 Aspecten van fysieke voorzieningen, (helemaal) mee eens (%)

onderwerp	P 2012	P	A	D	H	S	Z	Ds	NI
wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	69	63	71	66	72	66	50	↓ 64	68
perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	74	69	↓ 65	67	70	64	57	↓ 65	69
het is buiten goed verlicht	83	83	84	78	84	79	78	80	78
goede speelplekken voor kinderen	65	66	71	56	70	62	59	61	63
goede voorzieningen voor jongeren	25	25	23	21	31	26	20	23	26

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑ ↓ / ↓ ↑ beter/slechter dan 2012.

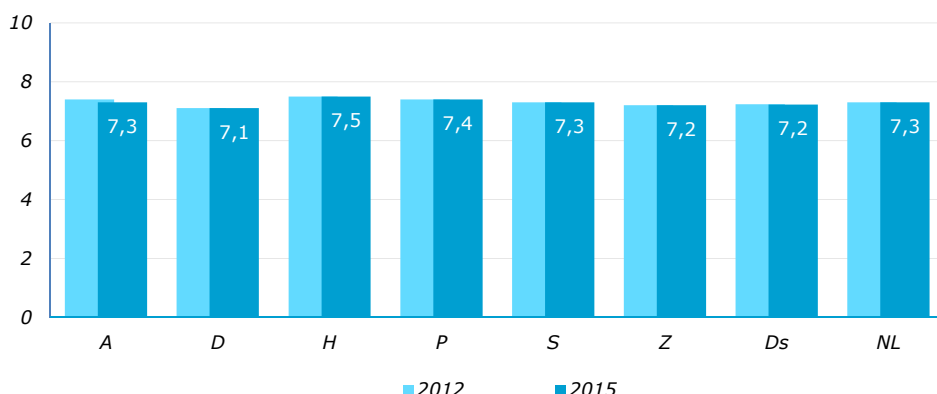
De schaalscore **sociale samenhang** is een indicator voor de mate waarin mensen zich thuisvoelen in een buurt en er prettig wonen. Figuur 2 toont de scores. We zien in Papendrecht geen ontwikkelingen sinds 2012. In Dordrecht en Zwijndrecht is de sociale samenhang, net als in de Drechtsteden als geheel, lager dan in andere sterk stedelijke gemeenten; in Alblasserdam, Hendrik-Ido-Ambacht en Sliedrecht juist wat hoger.

Figuur 2 Schaalscore sociale samenhang in de buurt



Het **rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt** vertoont geen ontwikkelingen sinds 2012 (figuur 3). In Hendrik-Ido-Ambacht (7,5) wonen de mensen net wat prettiger dan in andere sterk stedelijke gebieden (7,3), in Dordrecht net wat minder prettig (7,1). Dit laatste geldt ook voor de Drechtsteden als geheel.

Figuur 3 Rapportcijfer voor prettig wonen in de buurt (leefbaarheid)



Fysieke verloedering

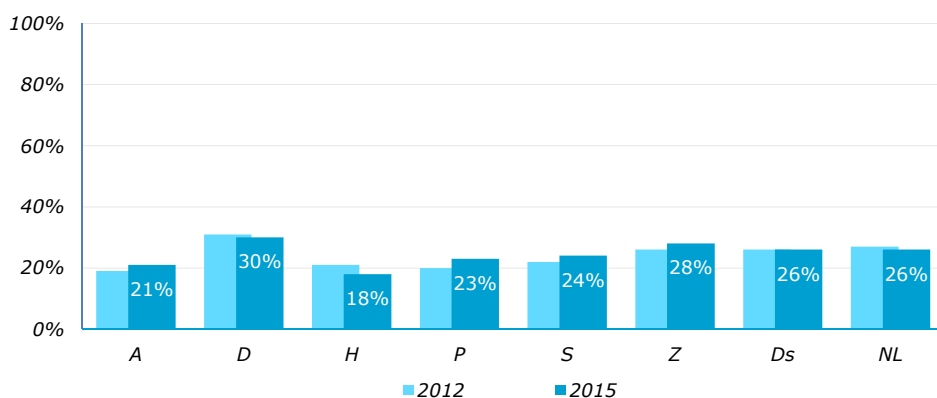
Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:

- overlast van rommel op straat
- vernieling van straatmeubilair
- bekladde muren of gebouwen
- hondenpoep op de stoep

Ervaren overlast

In Alblasterdam en Hendrik-Ido-Ambacht is minder **fysieke verloedering** in de buurt dan in andere sterk stedelijke gebieden, in Dordrecht juist meer (figuur 4). Met name rommel en bekladding van muren en gebouwen komt in Dordrecht relatief vaak voor; in Papendrecht juist weinig. De gunstige score van Alblasterdam en Hendrik-Ido-Ambacht komt doordat mensen minder overlast ervaren van rommel en hondenpoep (tabel 3).

Figuur 4 Schaalscore fysieke verloedering in de buurt



Sociale overlast

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:

- dronken mensen op straat.
- drugsgebruik of drugshandel.
- mensen in de buurt worden op straat lastiggevalen.
- overlast door rondhangende jongeren.
- overlast door buurtbewoners.

Tabel 3 Aspecten van fysieke verloedering, veel last van (%)

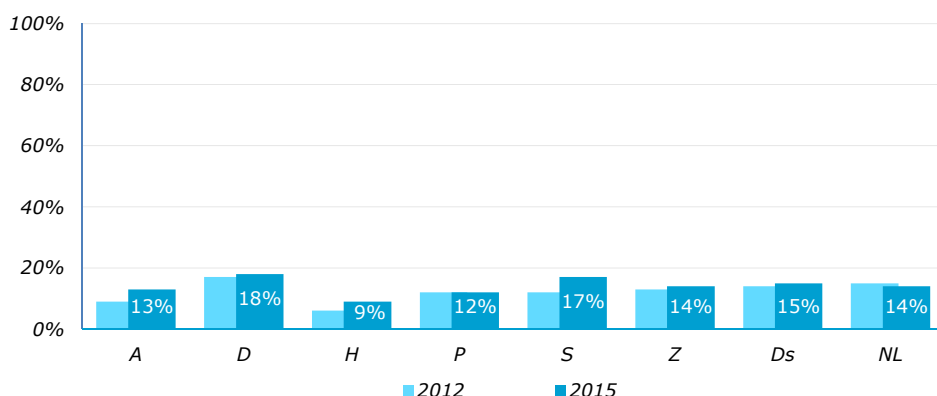
onderwerpen	P 2012	P	A	D	H	S	Z	Ds	NI
rommel	5	6	4	11	3	5	9	8	7
vernieling straatmeubilair	2	2	3	4	2	2	3	3	3
bekladding muren/gebouwen	1	1	2	4	0	1	2	2	2
hondenpoep	16	19	17	23	15	21	22	21	20

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑↓ / ↓↑ beter/slechter dan 2012.

De schaalscore **sociale overlast** bestaat onder andere uit overlast die wordt veroorzaakt door dronken mensen, rondhangende jongeren, buurtbewoners en drugsgebruik of -handel (zie kader). Sinds 2012 is deze overlast gelijk gebleven in Papendrecht en ligt op hetzelfde niveau als in andere sterk stedelijke gemeenten (figuur 5). De overlast van specifiek drugsgebruik en -handel komt relatief weinig voor in Papendrecht (tabel 4).

Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten is de overlast hoger in Dordrecht en juist lager in Hendrik-Ido-Ambacht (figuur 5). In Dordrecht komen vier vormen van overlast relatief vaak voor, waaronder rondhangende jongeren (tabel 4). Dit laatste komt ook vaker voor in Alblasterdam. In Hendrik-Ido-Ambacht liggen drie overlastvormen lager dan in andere sterk stedelijke gebieden, waaronder drugsgebruik en -handel.

Figuur 5 Schaalscore sociale overlast in de buurt



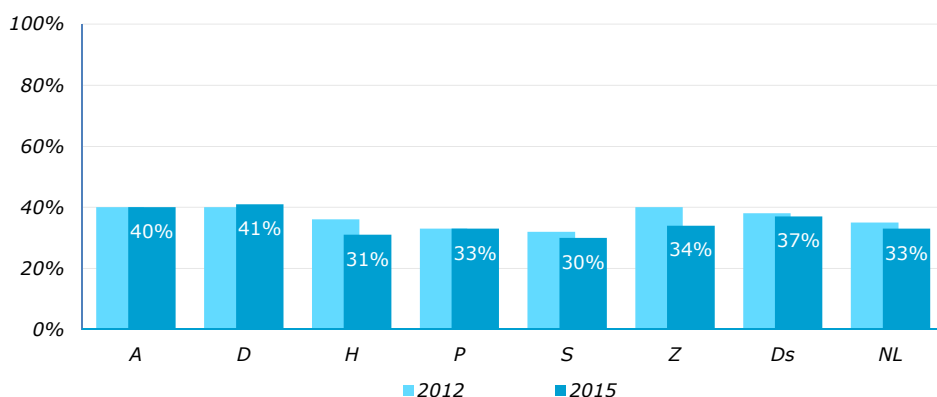
Tabel 4 Aspecten van sociale overlast, veel last van (%)

onderwerpen	P 2012	P	A	D	H	S	Z	Ds	NI
dronken mensen op straat	2	2	2	6	0	4	2	4	3
drugsgebruik en -handel	2	2	3	6	2	4	4	4	4
buurtbewoners	4	6	5	8	3	8	5	6	6
mensen die op straat worden lastiggevallen	1	1	2	2	0	1	1	1	2
rondhangende jongeren	7	6	10	9	5	8	7	8	6

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑↓ / ↓↑ beter/slechter dan 2012.

De schaalscore **verkeersoverlast** omvat drie aspecten: hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer. De bewoners van de Drechtsteden ervaren hier meer overlast van dan bewoners van andere sterk stedelijke gebieden, en dan vooral de bewoners van Alblasserdam en Dordrecht (figuur 6). In deze gemeenten, alsmede in Zwijndrecht, ervaren veel mensen parkeerproblemen (tabel 5). Daarnaast komt te hard rijden relatief vaak voor in Dordrecht. Papendrecht scoort op alle aspecten vergelijkbaar met andere sterk stedelijke gemeenten.

Figuur 6 Schaalscore verkeersoverlast in de buurt



Tabel 5 Aspecten van verkeersoverlast, veel last van (%)

onderwerp	P 2012	P	A	D	H	S	Z	Ds	NI
te hard rijden	20	19	23	26	21	18	21	23	22
agressief rijgedrag	3	3	6	9	4	4	6	7	7
parkeeroverlast	21	20	28	25	18	19	22	23	19

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑↓ / ↓↑ beter/slechter dan 2012.

Onveiligheid & slachtofferschap

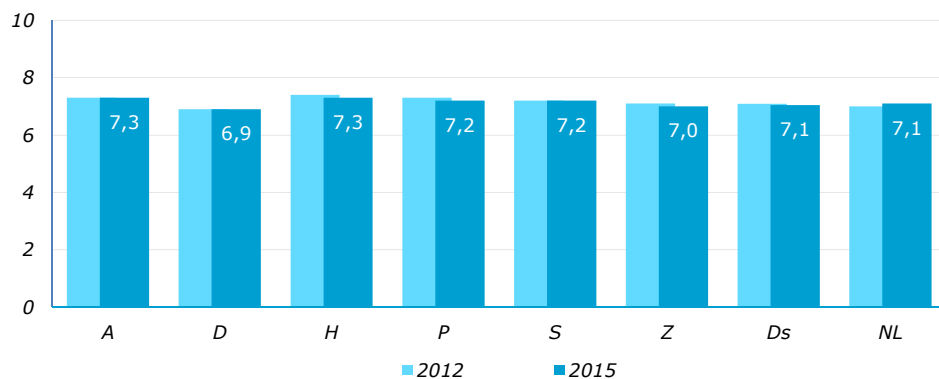
Het **rapportcijfer voor het gevoel van veiligheid in de buurt** vertoont geen noemenswaardige ontwikkelingen (figuur 7). Tegelijkertijd is in Papendrecht het aandeel dat zich onveilig voelt is gestegen van 12% in 2012 naar 17% nu (tabel 6). Deze toename zien we ook voor de Drechtsteden als geheel (was 17%).

In Alblasserdam en Hendrik-Ido-Ambacht ligt het rapportcijfer wat hoger dan in andere sterk stedelijke gebieden, in Dordrecht juist wat lager. In Alblasserdam en Hendrik-Ido-Ambacht voelen dan ook minder mensen zich wel eens onveilig in de eigen buurt dan in andere sterk stedelijke gemeenten. In Dordrecht ligt dit aandeel hoger (tabel 6).

Stedelijkheidsklasse
We gebruiken de classificatie van het CBS. Volgens Statline is het "een maat voor de concentratie van menselijke activiteiten en gebaseerd op de gemiddelde omgevings-adressendichtheid (OAD)."
Gemeenten bestaan veelal uit gebieden met verschillende stedelijkheidsklassen. In de Drechtsteden wonen de meeste mensen in een sterk stedelijk gebied (51%). In Papendrecht is dit 57%.

Verkeersoverlast
Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen:
- te hard rijden
- parkeerproblemen
- agressief gedrag in het verkeer

Figuur 7 Rapportcijfer voor veiligheid in de eigen buurt



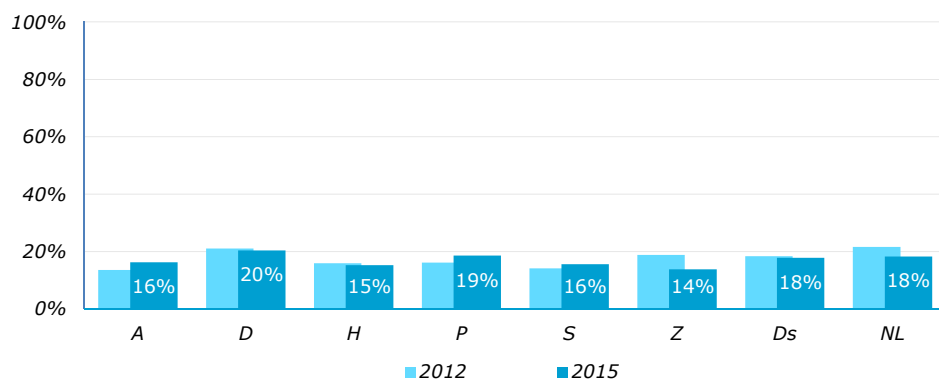
Tabel 6 Aandeel dat zich onveilig voelt in de eigen buurt (%)

	P 2012	P	A	D	H	S	Z	Ds	NL
wel eens	12	↑ 17	16	24	13	16	21	↑ 20	20
vaak	1	2	2	3	1	1	2	2	2

Toelichting: gekleurde scores (14/14) beter/slechter dan NI ↑ ↓ / ↓ ↑ beter/slechter dan 2012.

In figuur 8 zien we het aandeel mensen dat in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer slachtoffer is geweest van een geweldsdelict-, vermogensdelict of vandalismedelict, oftewel het **persoonlijk slachtofferschap**. In Zwijndrecht is dit aandeel vergeleken met 2012 afgenomen van 19% naar 14%. Het ligt in deze gemeente nu ook lager dan in andere sterk stedelijke gebieden. In Papendrecht zien we geen ontwikkeling.

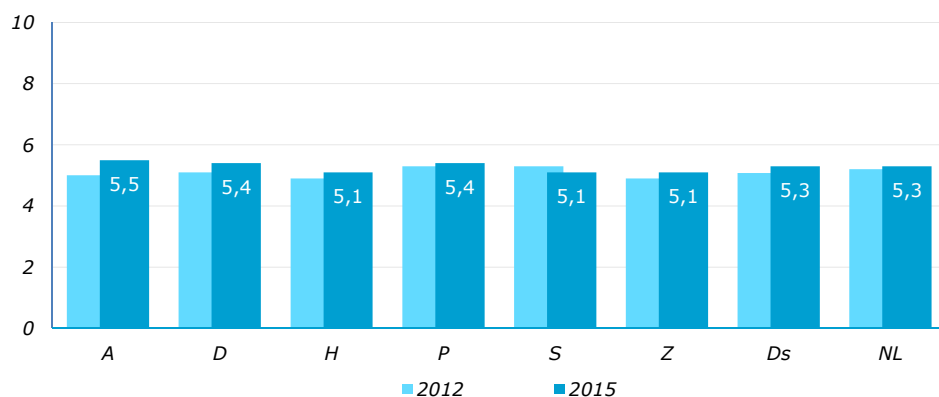
Figuur 8 Persoonlijk slachtofferschap totaal



Functioneren

Met de schaalscore **functioneren politie** in de buurt komt tot uitdrukking hoe de bewoners aankijken tegen het optreden van de politie: biedt ze bescherming, is er contact en reageren ze op problemen? In de Drechtsteden als geheel zien we een verbetering sinds 2012: bewoners zijn hier meer tevreden over. In Papendrecht zien we, net als in de andere gemeenten, geen ontwikkelingen ten opzichte van 2012. De scores wijken evenmin af van andere sterk stedelijke gemeenten (figuur 9).

Figuur 9 Schaalscore functioneren politie



Persoonlijk slachtofferschap

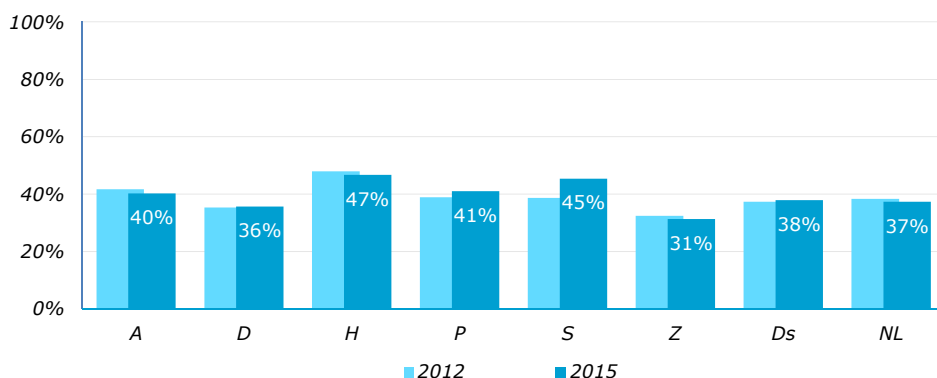
Het aandeel mensen dat in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer slachtoffer is geweest van een geweldsdelict-, vermogensdelict of vandalismedelict.

Schaalscore functioneren politie

- Hoe hoger deze score, hoe beter. Het is een samengestelde score van:
- De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.
 - De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt.
 - De politie reageert op de problemen hier in de buurt.
 - De politie doet in deze buurt haar best.
 - De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.

Het aandeel inwoners dat tevreden is over de **gemeentelijke aanpak van de leefbaarheid en veiligheid** ligt in Hendrik-Ido-Ambacht en Sliedrecht hoger dan in andere sterk stedelijke gebieden. In Zwijndrecht zijn de mensen juist minder tevreden (figuur 10).

Figuur 10 (zeer) tevreden over functioneren gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid (%)



3 Papendrecht en de wijken

In dit hoofdstuk leggen we de nadruk op Papendrecht. We beantwoorden drie vragen.

- Ligt de gemeente op koers voor de gestelde MJP-indicatoren voor zover zij zijn gebaseerd op de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor?
- Wat zijn de uitkomsten van de extra vragen die door de gemeente zijn opgenomen in de vrije ruimte van de vragenlijst, te weten de brandweer, de buurtbeleving, het Politiekeurmerk Veilig Wonen en Veiligheidsinitiatieven?
- Welk rapportcijfer geven de bewoners van de zeven wijken in Papendrecht voor de veiligheid in hun buurt en hoe komen ze voor de dag op de verschillende aspecten die dit rapportcijfer in belangrijke mate beïnvloeden?

MJP indicatoren

De gemeente Papendrecht heeft vier MJP-indicatoren die ontleend zijn aan de Veiligheidsmonitor (tabel 7). Geen van de indicatoren wijkt (statistisch significant) af van de score in 2012.

Tabel 7 Uitkomsten op MJP-indicatoren

	2012	2015	2018 ^a
hoe hoger hoe beter			
<i>schaalscore sociale cohesie</i>	6,0	6,0	<i>gelijk t.o.v. 2012</i>
hoe hoger hoe slechter			
<i>aandeel dat veel parkeerproblemen ervaart</i>	21%	20%	<i>omlaag t.o.v. 2012</i>
<i>aandeel dat veel overlast ervaart van te hard rijden</i>	20%	19%	<i>omlaag t.o.v. 2012</i>
<i>aandeel dat veel jongerenoverlast ervaart</i>	7%	6%	<i>omlaag t.o.v. 2012</i>

^a waarde voor 2018 is streefwaarde

De brandweer

Net als in 2012 heeft 7% van de mensen in de Drechtsteden in de afgelopen 5 jaar contact gehad met de brandweer. In Papendrecht ligt dit op een vergelijkbaar niveau. Ook de overige uitkomsten in Papendrecht verschillen noch van 2012, noch van de uitkomsten voor de Drechtsteden. De belangrijkste bevindingen op een rijtje:

- De reden voor het contact komt in een derde van de gevallen voort uit het blussen van een brand;
- Negen op de tien mensen zijn tevreden over dit contact;
- Ruim acht op de tien mensen vinden hun woning doorgaans goed bereikbaar voor de brandweer en andere hulpverleners. Een kwart maakt zich wel eens zorgen over de brandveiligheid van de eigen woning;
- De toepassing of het gebruik van specifieke brandpreventiemaatregelen is, ondanks de inzet op voorlichting en preventie, nog hetzelfde als in 2012. Drie kwart van de mensen controleert of tv, gas en vuur uit zijn, heeft een rookmelder en is voorzichtig met vuur;
- Net als in 2012 vinden zeven op de tien mensen dat de brandveiligheid van hun woning verder kan worden vergroot. Bijna de helft denkt dit kan met een brandblusser en/of -deken. Meestal doen ze dit niet omdat ze er "niet aan hebben gedacht".

Buurtbeleving

De buurtbeleving in Papendrecht staat in tabel 8. We zien de volgende verschillen per wijk:

- Bewoners van Middenpolder en Oostpolder zijn vaker tevreden over de groenvoorzieningen (respectievelijk +10 en + 21%-punt).
- In Oostpolder zijn ze daarentegen minder tevreden over de winkels voor dagelijkse boodschappen (-20%-punt). Dit geldt ook voor de Kooij-Oosteind (-14%-punt).

Tabel 8 Buurtbeleving

	2015
aandeel (zeer) gehecht aan de buurt	64%
tevredenheid over groenvoorzieningen ^b	68%
tevredenheid over winkels voor dagelijkse boodschappen ^b	89%
tevredenheid over openbaar vervoer ^b	70%
verwachte buurtontwikkeling ^c	12%/ 24%
aandeel dat zich medeverantwoordelijk voelt voor leefbaarheid in de buurt	82%

^a aandeel (helemaal) mee eens ^b aandeel (zeer) tevreden ^c aandeel zal vooruit / achteruit gaan

Politiekeurmerk Veilig Wonen

Zes op de tien mensen geven aan bekend te zijn met het Politiekeurmerk Veilig Wonen. De helft van hen, dus drie op de tien inwoners in Papendrecht, heeft de woning ook daadwerkelijk laten keuren. We zien de volgende verschil per wijk:

- In Oostpolder (53%), Kraaihoek (37%) en Molenvliet (36%) hebben de bewoners de woning vaker laten keuren dan bewoners in andere wijken.
- De belangrijkste reden om de woning niet te laten keuren is omdat men vindt dat dit niet nodig is: de woning is volgens hen al voldoende beveiligd (40%). Daarnaast geeft een kwart aan hier nog nooit aan te hebben gedacht.

Veiligheidsinitiatieven

Tabel 9 vat de uitkomsten van de bekendheid van diverse veiligheidsinitiatieven in Papendrecht, en hun bijdrage aan het gevoel van veiligheid, samen:

- Burgernet is het initiatief dat de Papendrechtters het beste kennen, maar het levert de kleinste bijdrage aan het gevoel van veiligheid.
- Eén op de tien respondenten geeft aan dat geen van de initiatieven bijdraagt aan hun gevoel van veiligheid.

Tabel 9 Veiligheidsinitiatieven: kennen en bijdrage aan gevoel van veiligheid

	2015	
	kennen	bijdrage ^a
Burgernet	74%	44%
Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW)	62%	61%
Preventieteam zakkenrollen winkelcentra	51%	55%
Buurtpreventie	48%	60%
geen van allen		10%

Toelichting: gepercentageerd op het aantal mensen dat de maatregel kent

De ervaren veiligheid per wijk

De derde vraag waar we op ingaan is: hoe beoordelen de bewoners in de wijk de veiligheid en hoe beoordelen ze de verschillende aspecten die in belangrijke mate het rapportcijfer voor de veiligheid in de eigen buurt beïnvloeden?

Figuur 11 toont de rapportcijfers voor de veiligheid in de buurt. In Oostpolder ligt het rapportcijfer het hoogst (7,7), in Westpolder het laagst (6,9). Het rapportcijfer voor Oostpolder ligt daarmee boven het gemiddelde van Papendrecht. In de overige wijken wijkt het rapportcijfer niet af van het gemeentelijk gemiddelde (7,2). Tegelijkertijd verschilt het gegeven rapportcijfer van persoon tot persoon. Waardoor komt het dat de ene burger als rapportcijfer een vijf geeft en een andere een acht? Oppelaar en Wittebrood lieten in 2006 zien dat de beleving van de veiligheid op drie niveaus wordt beïnvloed: individueel, situationeel en sociaal-cultureel.

Op basis hiervan hebben we een analyse uitgevoerd op de Veiligheidsmonitor uit 2012 om te achterhalen welke aspecten in de Drechtsteden het rapportcijfer voor de veiligheid beïnvloeden (Van der Aa, 2016). Dit hebben we herhaald met een aantal extra vragen in de Veiligheidsmonitor 2015. Wat blijkt?

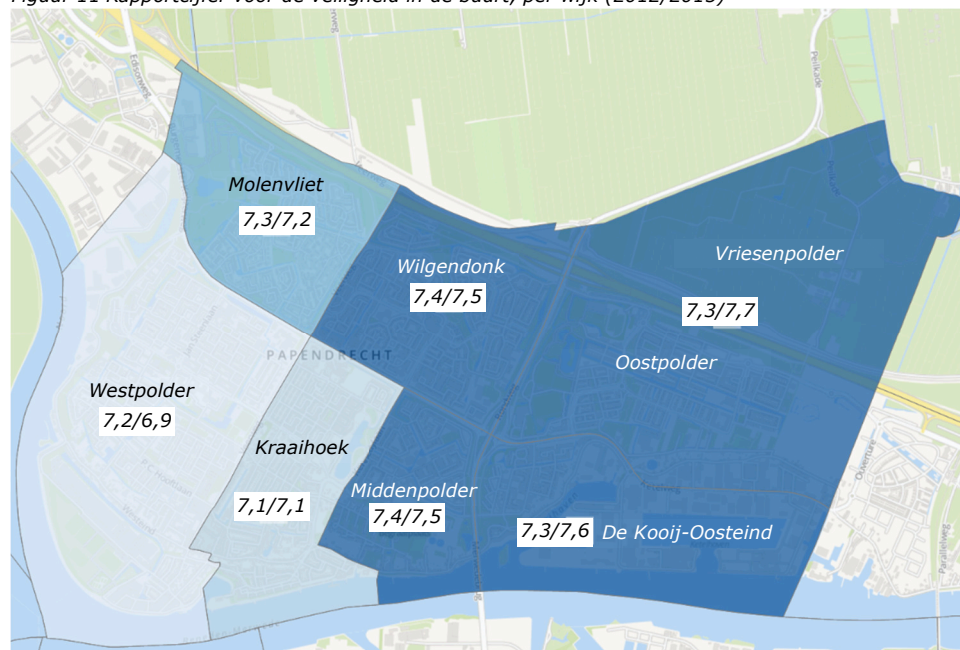


Oppelaar, J., & Wittebrood, K. (2006). *Angstige burgers: De determinanten van gevoelens van onveiligheid onderzocht*. Den Haag: Sociaal Cultureel Planbureau.



Van der Aa, B.J.M. (2016). "Rapportcijfer voor veiligheid in de buurt: bruikbaar voor beleid?" *Beleidsonderzoek Online*, Maart (<http://www.beleidsonderzoekonline.nl>).

Figuur 11 Rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt, per wijk (2012/2015)



Wat is criminaliteit?

De aanwezigheid van criminaliteit in de buurt bepaald in belangrijke mate het gevoel van veiligheid. Maar wat is die criminaliteit? Het kan gaan om lichte criminaliteit (veelvoorkomend, zoals fietsendiefstal, vandalisme) of zware criminaliteit (georganiseerd, zoals witwassen, mensenhandel, internetcriminaliteit).



Uit de extra analyses blijkt ook welke aspecten geen invloed hebben op het rapportcijfer voor de veiligheid. Denk aan de mate waarin buurtbewoners elkaar kennen, een ongeval van een goederentrein met gevaarlijke stoffen, een terroristische aanslag en de kans op huiselijk geweld, een woningbrand of een overstroming.

- Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt valt lager uit bij veel criminaliteit in de buurt, als er veel overlast wordt ervaren en men minder positief is over de eigen wijk (medebewoners, onderhoud, leegstand).
- Daarnaast neemt het rapportcijfer af als men inschat in de toekomst zelf slachtofferschap te worden van criminaliteit (risicoperceptie) en bij feitelijk slachtofferschap in het verleden.
- Hi ermee is niet gezegd dat veiligheid uitsluitend en alleen samenhangt met deze aspecten. Zo bestaat er ook een sterke samenhang met leefbaarheid, sociale samenhang en kwaliteit fysieke voorzieningen.

De concrete aspecten die samenhangen met het rapportcijfer voor de veiligheid komen terug in de komende wijktabellen. Niet alleen qua beleving onder buurtbewoners, maar ook de geregistreerde criminaliteit. Verder hebben we de tabel aangevuld met vermijdingsgedrag (niet open doen, omlopen), onveilig voelen ('s avonds op straat of alleen thuis) en gemeentelijke aandacht voor verbeteren L&V. Tot slot noemen we onder de tabel nog de overige ontwikkelingen in de wijk – voor zover deze statistisch significant zijn.

Overigens, in Papendrecht wijkt de wijkindeling van de politie af van die van de gemeente, waardoor de geregistreerde criminaliteit, met uitzondering van Westpolder, telkens alleen op het niveau van twee samengevoegde wijken kan worden weergegeven. Dus: Kraaihoek met Middenpolder, Molenvliet met Wilgendonk en Oostpolder met De Kooij-Oosteind.

Papendrecht totaal

Naast de wijkuitkomsten zien we verder de volgende gunstige en ongunstige ontwikkelingen in de gemeente Papendrecht sinds 2012.

Gunstig:

- De schaalscore beschikbaarheid van de politie is omhoog gegaan (van 4,3 naar 4,8), met name doordat minder mensen het eens zijn met de stelling "Je ziet de politie te weinig in de buurt" (van 53% naar 43%);
- Ook over andere aspecten van de politie zijn meer bewoners van Papendrecht tevreden, zoals het rekening houden met de wensen vanuit de samenleving (van 24% naar 33%), goed samenwerken met bewoners (van 21% naar 31%), er zijn als het er echt om gaat (van 47% naar 56%) en het informeren van burgers (van 24% naar 33%).

Ongunstig:

- Zoals eerder in de rapportage aangegeven, stijgt het aandeel dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt (van 12% naar 17%);
- We zien een duidelijk toename van het aantal meldingen overlast jeugd (van 318 naar 396): vooral het aantal meldingen uit Westpolder is sterk gestegen.

Westpolder

Tabel Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	82%	79%	83%	83%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	63%	51%	69%	63%
tevreden over bevolkingssamenstelling	68%	67%	74%	71%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	66%	64%	67%	67%
voel me thuis in deze buurt	55%	52%	58%	55%
leegstand in de buurt	.	1%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	10%	.	7%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	6%	11%	5%	6%
te hard rijden	24%	23%	20%	19%
dronken mensen op straat	1%	2%	2%	2%
drugsgebruik en drugshandel	2%	2%	2%	2%
mensen op straat lastiggevallenen	1%	2%	1%	1%
rondhangende jongeren	7%	8%	7%	6%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	8%	9%	6%	8%
omlopen of omrijden ^c	2%	4%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	3%	5%	2%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	2%	4%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	5%	16%	5%	7%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	1%	↑ 12%	6%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	4%	6%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	.	15%	.	13%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	9%	8%	10%	9%
diefstal uit of vanaf auto	14%	15%	15%	14%
autodiefstal	3%	3%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	5%	10%	7%	7%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	8%	9%	6%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
functioneren politie in het algemeen	30%	27%	27%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	45%	43%	48%	49%
buurt betrekken bij aanpak L&V	23%	32%	34%	38%
geregistreerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	33	↑ 49	131	↓ 114
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	72	66	263	258
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	40	↑ 49	125	↓ 106
alcohol/drugs	11	↑ 20	48	46
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	20	24	82	↑ 98
overlast jeugd	90	↑ 169	318	↑ 396
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	30	↑ 41	30	32



Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- ↑ ↓ beter dan 2012
- ↓ ↑ slechter dan 2012
- 14 wijkscore beter dan gemeente
- 14 wijkscore slechter dan gemeente
- .
- geen gegevens

Wijkprofiel

- Er zijn geen specifieke aspecten die het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (6,9) omlaag drukken of omhoog trekken, anders dan de hoge geregistreerde criminaliteit. Dit komt overeen met het hoge aandeel dat veel criminaliteit ervaart (16%, maar dat net niet significant afwijkt van Papendrecht als geheel).

Verder scoort de wijk

- Vergeleken met 2012 *slechter* op de fysieke voorzieningen in de buurt (5,5 versus 6,2) en het aandeel dat oordeelt dat de criminaliteit is toegenomen (24% versus 9%).
- Het oordeel over de kwaliteit van de fysieke voorzieningen ligt ook lager dan in Papendrecht als geheel (5,5 versus 6,2).

Kraaihoek

Tabel Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	81%	82%	83%	83%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	69%	58%	69%	63%
tevreden over bevolkingssamenstelling	61%	52%	74%	71%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	59%	56%	67%	67%
voel me thuis in deze buurt	53%	46%	58%	55%
leegstand in de buurt	.	6%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	5%	.	7%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	8%	10%	5%	6%
te hard rijden	27%	23%	20%	19%
dronken mensen op straat	2%	2%	2%	2%
drugsgebruik en drugshandel	3%	3%	2%	2%
mensen op straat lastiggevalen	1%	1%	1%	1%
rondhangende jongeren	13%	6%	7%	6%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	6%	10%	6%	8%
omlopen of omrijden ^c	4%	1%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	3%	3%	2%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	3%	1%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	5%	5%	5%	7%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	5%	5%	6%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	6%	3%	6%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	.	11%	.	13%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	10%	8%	10%	9%
diefstal uit of vanaf auto	15%	12%	15%	14%
autodiefstal	1%	1%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	8%	7%	7%	7%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	7%	8%	6%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
functioneren politie in het algemeen	24%	27%	27%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	40%	40%	48%	49%
buurt betrekken bij aanpak L&V	35%	36%	34%	38%
geregistreerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	34	34	131	114
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	84	71	263	258
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	46	27	125	106
alcohol/drugs	19	14	48	46
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	31	46	82	98
overlast jeugd	99	103	318	396
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	37	35	30	32



Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- beter dan 2012
- slechter dan 2012
- wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente
- .
- geen gegevens
- geregistreerde criminaliteit omvat zowel Kraaihoek als Middenpolder

Wijkprofiel

- Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,1) is gelijk aan het cijfer in Papendrecht. Afgezien van de wat lagere leefbaarheid zijn er geen aspecten die het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt omlaag drukken of omhoog trekken.

Verder scoort de wijk

- vergeleken met 2012 *beter* op de tevredenheid over het contact van de politie met buurtbewoners (29% versus 8%) en dat de politie haar best doet (47% versus 21%), de schaalesscore beschikbaarheid van de politie (5,0% versus 3,6%, wat zich ook uit in het rekening houden met de wensen uit de samenleving, goed samenwerken met burgers en hen informeren).
- vergeleken met de gemeente *niet langer slechter* op de speelplekken voor kinderen (58% nu versus 53% toen), agressief rijgedrag (34% versus 40%) en sociale overlast (14% versus 21%). In 2012 lagen deze cijfers nog onder het gemeentelijke gemiddelde.

Middenpolder

Tabel Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	88%	92%	83%	83%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	60%	64%	69%	63%
tevreden over bevolkingssamenstelling	85%	78%	74%	71%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	69%	68%	67%	67%
voel me thuis in deze buurt	63%	55%	58%	55%
leegstand in de buurt	.	6%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	4%	.	7%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	3%	1%	5%	6%
te hard rijden	21%	↓ 10%	20%	19%
dronken mensen op straat	1%	0%	2%	2%
druggebruik en drugshandel	1%	2%	2%	2%
mensen op straat lastiggevalen	1%	0%	1%	1%
rondhangende jongeren	8%	7%	7%	6%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	7%	7%	6%	8%
omlopen of omrijden ^c	3%	1%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	1%	1%	2%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	1%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	4%	1%	5%	7%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	6%	3%	6%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	6%	3%	6%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	.	4%	.	13%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	8%	4%	10%	9%
diefstal uit of vanaf auto	15%	8%	15%	14%
autodiefstal	5%	4%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	5%	4%	7%	7%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	4%	6%	6%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
functioneren politie in het algemeen	33%	31%	27%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	60%	54%	48%	49%
buurt betrekken bij aanpak L&V	42%	40%	34%	38%
geregistreeerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	34	34	131	↓ 114
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	84	↓ 71	263	258
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	46	↓ 27	125	↓ 106
alcohol/drugs	19	14	48	46
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	31	↑ 46	82	↑ 98
overlast jeugd	99	103	318	↑ 396
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	37	35	30	32

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- ↓ slechter dan 2012
- ↑ slechter dan 2012
- 14 wijkscore beter dan gemeente
- 14 wijkscore slechter dan gemeente
- .
- geregistreeerde criminaliteit omvat zowel Kraaihoek als Middenpolder

Wijkprofiel

- Het hoge rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,5) hangt onder meer samen met de goede leefbaarheid in de wijk (zoals verlichting) en de lage ervaren overlast (rommel op straat, te hard rijden) en criminaliteit.

Verder scoort de wijk

- vergeleken met de gemeente *beter* op de fysieke verloedering (14% versus 23%), het aandeel dat zich soms onveilig voelt (4% versus 9%).
- vergeleken met de gemeente *niet langer beter* op de speelplekken voor kinderen (68% nu versus 80% in 2012) en de tevredenheid over het informeren van de gemeente over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (46% nu versus 53% in 2012).
- Verder vergelijkbaar met 2012.

Molenvliet

Tabel Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	81%	80%	83%	83%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	60%	61%	69%	63%
tevreden over bevolkingssamenstelling	78%	73%	74%	71%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	72%	73%	67%	67%
voel me thuis in deze buurt	68%	61%	58%	55%
leegstand in de buurt	.	0%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	5%	.	7%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	6%	5%	5%	6%
te hard rijden	15%	12%	20%	19%
dronken mensen op straat	5%	10%	2%	2%
drugsgebruik en drugshandel	1%	4%	2%	2%
mensen op straat lastiggevallen	1%	1%	1%	1%
rondhangende jongeren	7%	9%	7%	6%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	9%	10%	6%	8%
omlopen of omrijden ^c	2%	2%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	3%	4%	2%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	3%	2%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	3%	2%	5%	7%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	7%	9%	6%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	7%	4%	6%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	.	13%	.	13%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	8%	12%	10%	9%
diefstal uit of vanaf auto	14%	17%	15%	14%
autodiefstal	1%	2%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	8%	7%	7%	7%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	7%	10%	6%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
functioneren politie in het algemeen	26%	31%	27%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	47%	45%	48%	49%
buurt betrekken bij aanpak L&V	40%	44%	34%	38%
geregistreerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	35	↓ 23	131	↓ 114
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	55	↑ 89	263	258
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	28	25	125	↓ 106
alcohol/drugs	15	↓ 8	48	46
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	8	↑ 23	82	↑ 98
overlast jeugd	81	↓ 70	318	↑ 396
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	23	25	30	32



Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- ↑ ↓ beter dan 2012
- ↓ ↑ slechter dan 2012
- 14 wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente
- .
- geen gegevens
- geregistreerde criminaliteit omvat zowel Molenvliet als Wilgendonk

Wijkprofiel

- Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,2) is gelijk aan het cijfer in Papendrecht. De ervaren overlast in de wijk trekt het cijfer wat omlaag, de afwezigheid van criminaliteit wat omhoog.

Verder scoort de wijk

- vergeleken met 2012 *beter* op de tevredenheid over de bescherming die politie geeft aan burgers (53% versus 30%).
- vergeleken met de gemeente *slechter* op het voorkomen van vernieling van straatmeubilair (45% versus 28%) en het aandeel dat er veel overlast van ervaart (7% versus 2%), het voorkomen van hinder van horeca (35% versus 16%) en het aandeel dat er veel overlast van ervaart (10% versus 2%).

Wilgendonk

Tabel Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	84%	86%	83%	83%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	75%	78%	69%	63%
tevreden over bevolkingssamenstelling	82%	82%	74%	71%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	66%	72%	67%	67%
voel me thuis in deze buurt	59%	60%	58%	55%
leegstand in de buurt	.	1%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	8%	.	7%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	1%	3%	5%	6%
te hard rijden	14%	19%	20%	19%
dronken mensen op straat	1%	0%	2%	2%
drugsgebruik en drugshandel	0%	2%	2%	2%
mensen op straat lastiggevalen	0%	0%	1%	1%
rondhangende jongeren	3%	2%	7%	6%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	3%	6%	6%	8%
omlopen of omrijden ^c	0%	1%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	1%	2%	2%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	1%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	5%	5%	5%	7%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	9%	10%	6%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	7%	4%	6%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	.	15%	.	13%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	11%	11%	10%	9%
diefstal uit of vanaf auto	15%	18%	15%	14%
autodiefstal	2%	1%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	6%	5%	7%	7%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	6%	4%	6%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
functioneren politie in het algemeen	27%	30%	27%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	50%	59%	48%	49%
buurt betrekken bij aanpak L&V	36%	43%	34%	38%
geregistreeerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	35	↓ 23	131	↓ 114
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	55	↑ 89	263	258
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	28	25	125	↓ 106
alcohol/drugs	15	↓ 8	48	46
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	8	↑ 23	82	↑ 98
overlast jeugd	81	↓ 70	318	↑ 396
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	23	25	30	32

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
^b % dat zelf veel overlast ervaart
^c % dat vaak
^d % (heel) groot
^e % in afgelopen vijf jaar
 beter dan 2012
 slechter dan 2012
 wijkscore beter dan gemeente
14 wijkscore slechter dan gemeente
 . geen gegevens
- geregistreeerde criminaliteit omvat zowel Molenvliet als Wilgendonk

Wijkprofiel

- Het hoge rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,5) hangt vooral samen met de goede leefbaarheid in de wijk (zoals onderhoud wegen en paden en tevredenheid bevolkingssamenstelling).

Verder scoort de wijk

- vergeleken met de gemeente *beter* op het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (10% versus 19%) en het rapportcijfer voor de leefbaarheid (7,7% versus 7,4%).
- vergeleken met 2012 *beter* op de tevredenheid over hoe efficiënt de politie zaken aanpakt (30% versus 10%) en het samenwerken van de politie met de bewoners (40% versus 21%).

De Kooij-Oosteind

Tabel Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	81%	90%	83%	83%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	73%	63%	69%	63%
tevreden over bevolkingssamenstelling	75%	71%	74%	71%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	73%	59%	67%	67%
voel me thuis in deze buurt	55%	46%	58%	55%
leegstand in de buurt	.	4%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	3%	.	7%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	2%	1%	5%	6%
te hard rijden	17%	21%	20%	19%
dronken mensen op straat	0%	0%	2%	2%
drugsgebruik en drugshandel	2%	1%	2%	2%
mensen op straat lastiggevallen	0%	1%	1%	1%
rondhangende jongeren	3%	2%	7%	6%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	9%	18%	6%	8%
omlopen of omrijden ^c	.	3%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	.	2%	2%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	0%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	3%	1%	5%	7%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	11%	3%	6%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	3%	10%	6%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	.	8%	.	13%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	13%	7%	10%	9%
diefstal uit of vanaf auto	19%	11%	15%	14%
autodiefstal	3%	2%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	8%	9%	7%	7%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	6%	6%	6%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
functioneren politie in het algemeen	28%	32%	27%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	55%	45%	48%	49%
buurt betrekken bij aanpak L&V	47%	29%	34%	38%
geregistreeerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	29	↓ 8	131	↓ 114
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	49	↓ 32	263	258
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	9	4	125	↓ 106
alcohol/drugs	3	4	48	46
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	23	↓ 5	82	↑ 98
overlast jeugd	48	54	318	↑ 396
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	33	↓ 21	30	32



Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
- ↑ ↓ beter dan 2012
- ↓ ↑ slechter dan 2012
- 14 wijkscore beter dan gemeente
- 14 wijkscore slechter dan gemeente
- .
- geregistreeerde criminaliteit omvat zowel Oostpolder als De Kooij-Oosteind

Wijkprofiel

- Het hoge rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,6) hangt vooral samen met de weinig ervaren overlast en de lage criminaliteit.

Verder scoort de wijk

- vergeleken met de gemeente *beter* op het voorkomen van hondenpoep (52% versus 67%) en het aandeel dat er veel overlast van ervaart (6% versus 19%). Dit leidt tot minder fysieke verloedering (9% versus 23%). Ook scoort de wijk beter op het voorkomen van parkeerproblemen (37% versus 56%) en het aandeel dat er veel overlast van ervaart (4% versus 20%). Ook zijn er minder delicten per 100 inwoners (13 versus 28), en dan vooral fietsendiefstal (5% versus 14%) en vernieling (14% versus 29%).
- Niet meer, zoals nog in 2012, bovengemiddeld op de tevredenheid over speelvoorzieningen (64% versus 83%).

Oostpolder

Tabel Wijkprofiel leefbaarheid en veiligheid, 2012-2015 en afgezet tegen de gemeente

onderwerp	wijk		gemeente	
	2012	2015	2012	2015
leefbaarheid (hoe hoger, hoe beter) ^a				
het is buiten goed verlicht	86%	88%	83%	83%
wegen, paden en pleintjes worden goed onderhouden	89%	82%	69%	63%
tevreden over bevolkingssamenstelling	82%	85%	74%	71%
mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	73%	78%	67%	67%
voel me thuis in deze buurt	62%	66%	58%	55%
leegstand in de buurt	.	2%	.	2%
hoor/lees in de media veel over criminaliteit in de buurt	.	3%	.	7%
ervaren overlast (hoe hoger, hoe slechter) ^b				
rommel op straat	5%	3%	5%	6%
te hard rijden	13%	14%	20%	19%
dronken mensen op straat	1%	0%	2%	2%
drugsgebruik en drugshandel	1%	2%	2%	2%
mensen op straat lastiggevalen	0%	1%	1%	1%
rondhangende jongeren	3%	5%	7%	6%
veiligheidsbeleving (hoe hoger, hoe slechter)				
's avonds niet open doen ^c	6%	3%	6%	8%
omlopen of omrijden ^c	0%	2%	2%	2%
's avonds onveilig voelt op straat ^c	1%	0%	2%	3%
's avonds onveilig voelt alleen thuis ^c	1%	2%	2%	2%
veel criminaliteit ervaart in de buurt	7%	0%	5%	7%
kans slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter)				
woninginbraak ^d	9%	3%	6%	8%
zakkenrollerij (zonder geweld) ^d	5%	3%	6%	4%
familie, vrienden worden slachtoffer van criminaliteit ^a	.	13%	.	13%
slachtofferschap (hoe hoger, hoe slechter) ^e				
(poging tot) woninginbraak	8%	13%	10%	9%
diefstal uit of vanaf auto	15%	13%	15%	14%
autodiefstal	2%	5%	2%	2%
zakkenrollerij en beroving	8%	8%	7%	7%
aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd	3%	5%	6%	7%
instanties (hoe hoger, hoe beter) ^a				
functioneren politie in het algemeen	27%	34%	27%	29%
aandacht gemeente voor verbeteren L&V in de buurt	57%	63%	48%	49%
buurt betrekken bij aanpak L&V	36%	41%	34%	38%
geregistreeerde criminaliteit (hoe hoger, hoe slechter)				
diefstal/inbraak woning	29	8	131	114
diefstal (uit/vanaf/van) motorvoertuigen	49	32	263	258
geweld, bedreiging, mishandeling, straatroof	9	4	125	106
alcohol/drugs	3	4	48	46
dak- en thuislozen, overspannen/gestoord persoon	23	5	82	98
overlast jeugd	48	54	318	396
totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners	33	21	30	32

Legenda bij tabel

- ^a % (helemaal) mee eens
- ^b % dat zelf veel overlast ervaart
- ^c % dat vaak
- ^d % (heel) groot
- ^e % in afgelopen vijf jaar
-  beter dan 2012
-  slechter dan 2012
-  wijkscore beter dan gemeente
- 14** wijkscore slechter dan gemeente
- .
- geen gegevens

geregistreeerde criminaliteit omvat zowel Oostpolder als De Kooij-Oosteind

Wijkprofiel

- Het hoge rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,7, ook hoger dan in 2012, 7,3) hangt samen met de goede leefbaarheid en lage kans op slachtofferschap.

Verder scoort de wijk

- vergeleken met de gemeente *beter* op het onderhoud van perken, plantsoenen en parken (86% versus 69%), goede speelplekken voor kinderen (90% versus 66%), voorzieningen voor jongeren (40% versus 25%), het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (9% versus 19%), het rapportcijfer leefbaarheid (7,4 versus 7,8) en veel overlast van agressief rijgedrag (1% versus 5%)
- vergeleken met 2012 *beter* op het aandeel dat oordeelt dat de criminaliteit in het afgelopen jaar is toegenomen (11% versus 27%) en het aandeel dat het eens is met de stelling dat de politie te weinig uit de auto komt (25% versus 51%).
- vergeleken met 2012 *slechter* op het aandeel dat vindt dat de buurt vooruit is gegaan (5% versus 15%).



dr. B.J.M. van der Aa
drs. I.A.C. Soffers
april 2016

Postbus 619
3300 AP Dordrecht
(078) 770 39 05

ocd@drechtsteden.nl
www.onderzoekcentrumdrechtsteden.nl