



Opinie over informatie verkiezingen en stembureaus 2018 Alblasserdam

Inhoud

1. Conclusies
2. Informatie over verkiezingen
3. De keuze om te gaan stemmen
4. Oordeel over de stembureaus
5. Informatie voor het Referendum

Op 21 maart 2018 vonden verkiezingen plaats voor de Gemeenteraad. Tegelijkertijd kon er gestemd worden voor het referendum over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017. De gemeenten Alblasserdam, Dordrecht, Hendrik-Ido-Ambacht en Sliedrecht werken bij het organiseren van deze verkiezingen samen op het vlak van informatieverstrekking, opkomstbevordering en ondersteuning voor stembureaus. De afdeling Ontwikkeling en Ondersteuning van Dienstverlening Dordrecht, die de vier gemeenten hierin begeleid wil enkele aspecten hiervan evalueren. Ze heeft daarbij aan het Onderzoekcentrum Drechtsteden gevraagd een enquête uit te voeren onder leden van het bewonerspanel.

Bij de evaluatie gaan we in op de informatie over verkiezingen, de keuze van kiezers om te gaan stemmen en de beoordeling van de stembureaus. Het betreft een digitale vragenlijst die eind maart 2018 is verzonden naar de leden van het bewonerspanel. Er waren 113 deelnemers aan het onderzoek, een responspercentage van 30%, dat is overigens lager dan in de andere gemeenten. Mogelijk speelt hierbij een rol dat kort ervoor ook een enquête onder de leden van het bewonerspanel is gehouden.

1 Conclusies

Zo'n 43% van de inwoners geeft aan de verkiezingen voor de Gemeenteraad zeker gevolgd te hebben. Dat kon via meerdere manieren. Velen hebben erover gelezen via het Gemeentenieuws in het huis-aan-huis-blad of in de krant.

De Kandidatenlijst en brief met Stempas zijn door ongeveer driekwart van de inwoners gezien. Beiden worden als informatiemiddel ook het best beoordeeld.

De Verkiezingsborden en Verkiezingskrant zijn door ongeveer de helft gezien. De Verkiezingsborden worden het minst beoordeeld. Sommigen doen de suggestie om in de toekomst eens te kijken of digitale borden mogelijk zijn.

Informatie die inwoners over de verkiezingen zien, heeft bij de helft wel en bij de rest niet noemenswaardig geholpen bij het bepalen van de keuze om te gaan stemmen of op welke kandidaat/partij.

De stembureaus worden door degenen die zijn gaan stemmen – in Alblasserdam is 61% gaan stemmen- goed beoordeeld qua bereikbaarheid en toegankelijkheid. Over de inrichting is men ook positief, maar dit wordt iets vaker als voldoende beoordeeld, zoals bij de stembureaus Centrum voor Jeugd en Gezin, Sportpark Molenzicht en Sportcentrum Blokweer.

Over het algemeen hoefde men niet lang te wachten. Voor zover men moest wachten, viel dit mee. Een grote meerderheid geeft aan goed geholpen te zijn.

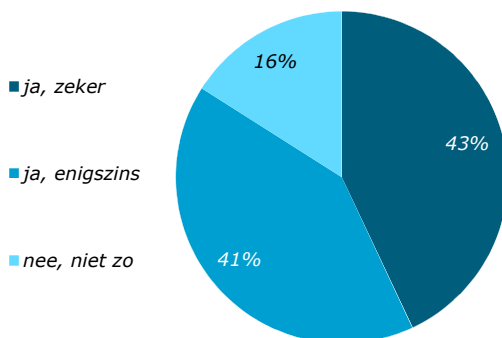
De meeste stemmers hebben ook gestemd voor het Referendum over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Ze hebben hun informatie hierover gehaald van de landelijke radio en tv, de krant of internet. Zo'n 18% heeft de folder van de Referendumcommissie gezien.

Het oordeel over de uitleg over het referendum is verdeeld. Bijna een kwart vond dit (zeer) goed, ruim een kwart vond dit (zeer) slecht en de helft vond het voldoende.

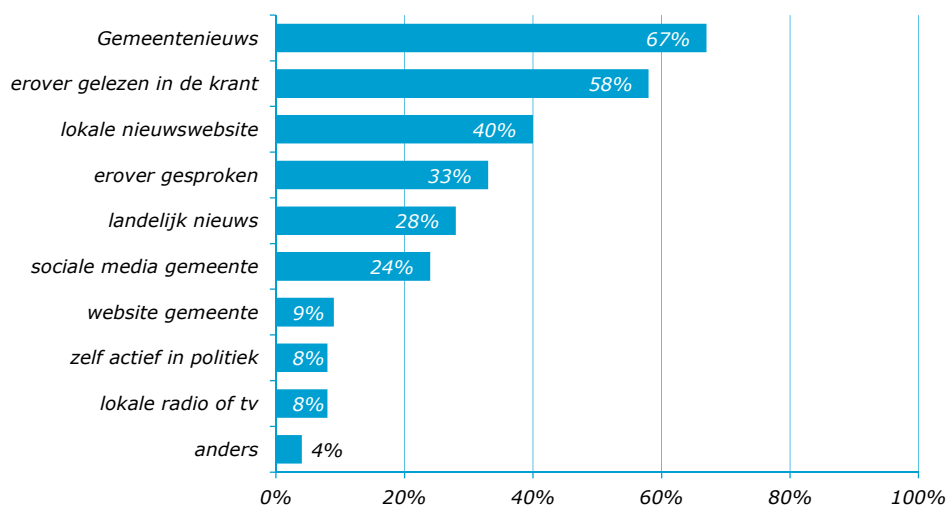
2 Informatie over verkiezingen

Zo'n 43% heeft de verkiezingen voor de Gemeenteraad gevolgd en nog eens 41% heeft dit enigszins gedaan. De schriftelijke bronnen (Gemeentenieuws in het huis-aan-huis blad en de krant) en de lokale nieuwswebsite zijn het vaakst benut als informatiebron.

Figuur 1 Heeft verkiezingen voor de Gemeenteraad gevolgd

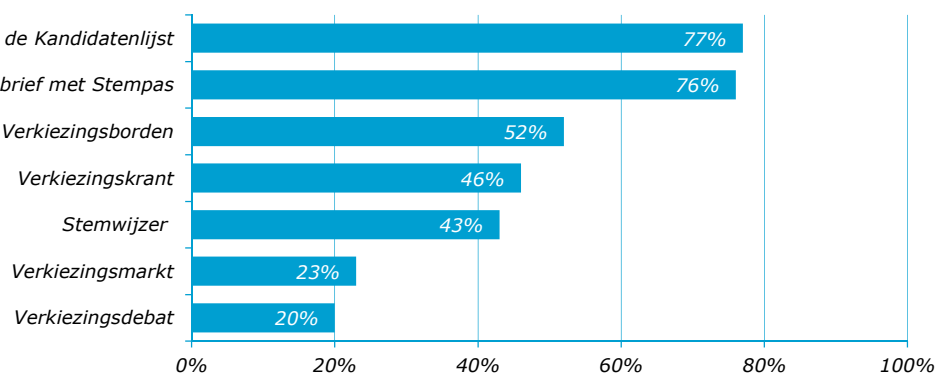


Figuur 2 Hoe zijn de verkiezingen gevolgd? (in aandeel dat verkiezingen volgt)



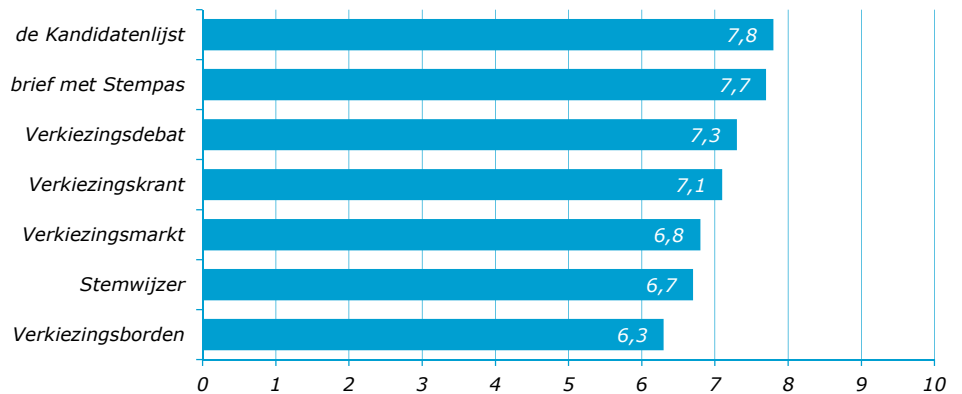
De meeste kiezers hebben de toegezonden brief met Stempas en huis-aan-huis bezorgde Kandidatenlijst gezien. De verkiezingsborden zijn bij ruim de helft opgevallen. De Stemwijzer is door iets meer dan vier op de tien benut.

Figuur 3 Welke informatie of activiteiten heeft men gezien of bezocht?



Er zit wel verschil in de beoordeling van de informatiemiddelen. De meeste middelen, zoals de Kandidatenlijst, de brief met Stempas, het Verkiezingsdebat en de (Verkiezings-)krant worden goed beoordeeld (met een rapportcijfer tussen 7 en 8). Deze vindt men duidelijk. De verkiezingen zijn ook duidelijk omdat er weinig partijen zijn, zo geeft men aan. Andere informatiemiddelen, zoals de Verkiezingsborden, de Stemwijzer en Verkiezingsmarkt worden voldoende gewaardeerd met een rapportcijfer tussen 6 en 7. De Verkiezingsborden vindt men ouderwets of niet zo mooi.

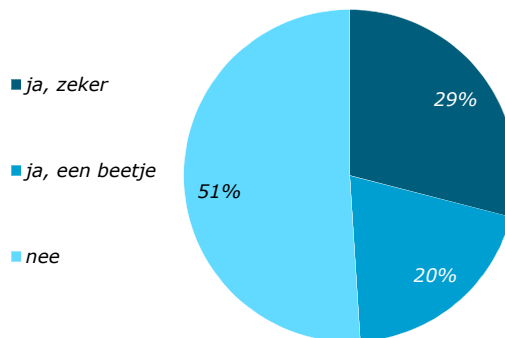
Figuur 4 Beoordeling informatiemiddelen



3 De keuze om te gaan stemmen

De informatie die mensen over de verkiezingen gezien hebben, heeft bij de helft wel en bij de helft niet noemenswaardig geholpen bij het bepalen van de keuze om te gaan stemmen of op welke kandidaat/partij.

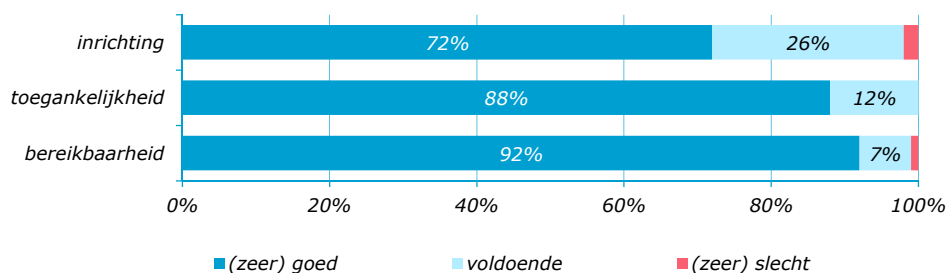
Figuur 5 Heeft informatie u geholpen bij het bepalen van uw keuze?



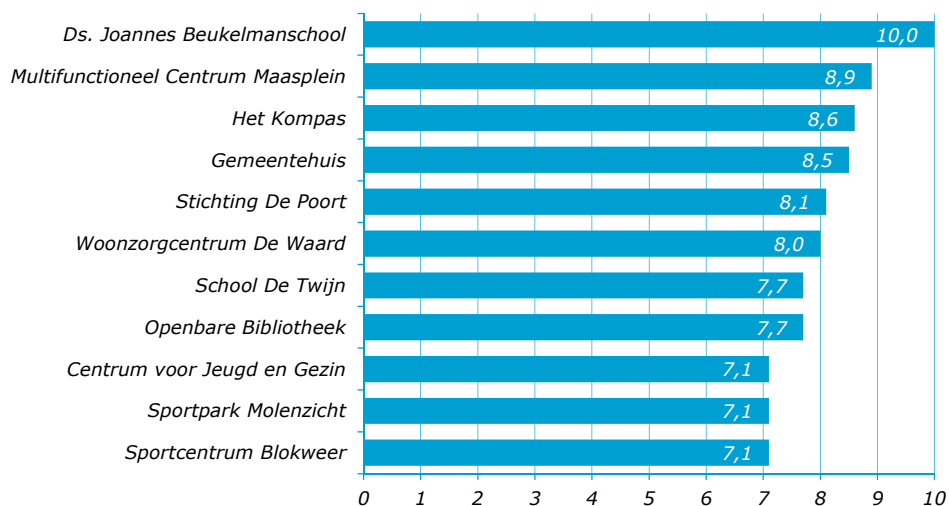
4 Oordeel over de stembureaus

De stembureaus worden door degenen die zijn gaan stemmen goed beoordeeld qua bereikbaarheid en toegankelijkheid. Over de inrichting is men ook positief, maar dit wordt iets vaker als voldoende beoordeeld, zoals bij de stembureaus Centrum voor Jeugd en Gezin, Sportpark Molenzicht en Sportcentrum Blokweer. Ook vonden sommigen dat de bewegwijzering wat duidelijker had gekund en was het 's ochtend op het schoolplein druk.

Figuur 6 Algemeen oordeel over de stembureaus (%)



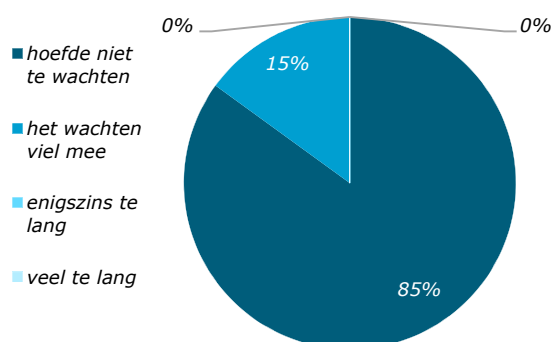
Figuur 7 Inrichting stembureaus



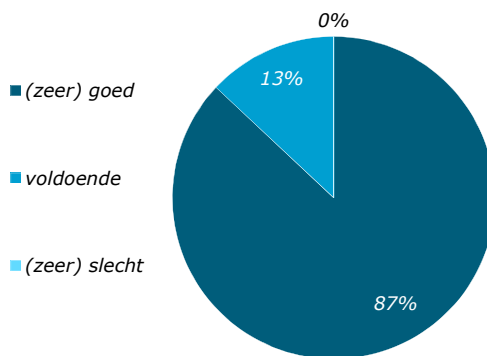
Bij het oordeel over de stembureaus, geven we een gemiddelde per stembureau. Een gemiddelde wordt berekend door cijfers toe te kennen aan antwoorden. Een hoog cijfer is goed, een laag cijfer is relatief slecht.

Over het algemeen hoefde men niet lang te wachten. Voor zover men moest wachten, viel dit mee. Een grote meerderheid geeft aan goed geholpen te zijn.

Figuur 8 Moest u lang wachten?



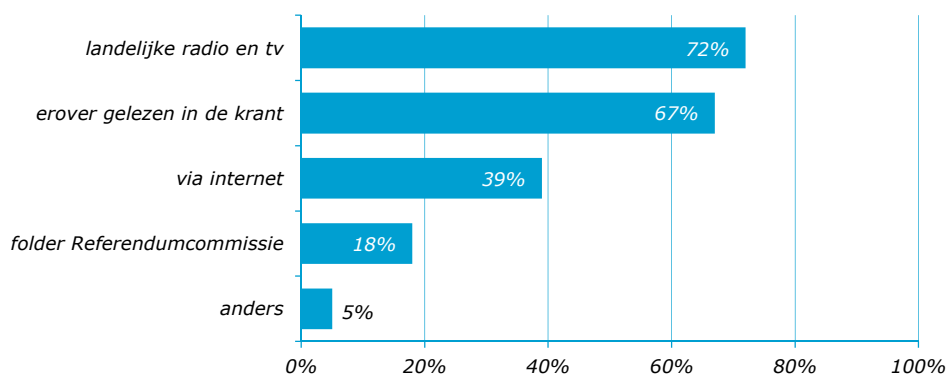
Figuur 9 Bent u goed geholpen?



5 Informatie voor het Referendum

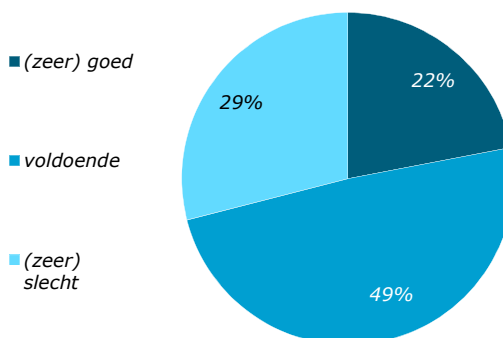
De meeste stemmers hebben ook gestemd voor het Referendum over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Ze hebben hun informatie hierover gehaald van de landelijke radio en tv, de krant of internet. Zo'n 18% heeft de folder van de Referendumcommissie gezien.

Figuur 10 Welke informatie heeft men gezien?



Het oordeel over de uitleg over het referendum is verdeeld. Bijna een kwart vond (zeer) dit goed, ruim een kwart vond dit (zeer) slecht en de helft vond het voldoende.

Figuur 11 Beoordeling uitleg over het referendum?



Het OCD streeft naar hoge kwaliteit van de informatie in deze factsheet. Heeft u nog suggesties of aanvullingen, laat het ons dan weten.



drs. Jan Schalk
Wanda van den Boogaard
mei 2018

Postbus 619
3300 AP Dordrecht
(078) 770 39 05

ocd@drechtsteden.nl
www.onderzoekcentrumdrechtsteden.nl