



Opinie over informatie verkiezingen en stembureaus 2018 Sliedrecht

Inhoud

1. Conclusies
2. Informatie over verkiezingen
3. De keuze om te gaan stemmen
4. Oordeel over de stembureaus
5. Informatie voor het Referendum

Op 21 maart 2018 vonden verkiezingen plaats voor de Gemeenteraad. Tegelijkertijd kon er gestemd worden voor het referendum over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017. De gemeenten Alblasterdam, Dordrecht, Hendrik-Ido-Ambacht en Sliedrecht werken bij het organiseren van deze verkiezingen samen op het vlak van informatieverstrekking, opkomstbevordering en ondersteuning voor stembureaus. De afdeling Ontwikkeling en Ondersteuning van Dienstverlening Dordrecht, die de vier gemeenten hierin begeleid wil enkele aspecten hiervan evalueren. Ze heeft daarbij aan het Onderzoekcentrum Drechtsteden gevraagd een enquête uit te voeren onder leden van het bewonerspanel.

Bij de evaluatie gaan we in op de informatie over verkiezingen, de keuze van kiezers om te gaan stemmen en de beoordeling van de stembureaus. Het betreft een digitale vragenlijst die eind maart 2018 is verzonden naar de leden van het bewonerspanel. Er waren 167 deelnemers aan het onderzoek, een responspercentage van 47%.

1 Conclusies

Zo'n 33% van de inwoners geeft aan de verkiezingen voor de Gemeenteraad zeker gevolgd te hebben. Dat kon via meerdere manieren. Velen hebben erover gelezen via het Gemeentenieuws in het huis-aan-huis-blad of in de krant.

De Kandidatenlijst en brief met Stempas zijn door meer dan driekwart van de inwoners gezien. Beiden worden als informatiemiddel ook het best beoordeeld. De Verkiezingsborden, Verkiezingskrant en Stempas zijn door ongeveer de helft gezien. De Verkiezingsborden worden het minst beoordeeld.

Informatie die inwoners over de verkiezingen zien, heeft bij de helft wel en bij 44% niet noemenswaardig geholpen bij het bepalen van de keuze om te gaan stemmen of op welke kandidaat/partij.

De stembureaus worden door degenen die zijn gaan stemmen – in Sliedrecht is 60% gaan stemmen – goed beoordeeld qua bereikbaarheid en toegankelijkheid. Over de inrichting is men ook positief, maar dit wordt iets vaker als voldoende beoordeeld, zoals bij stembureau Prins Alexanderschool Waalslaan.

Voor zover de kiezers moesten wachten bij een stembureau, was dat nooit te lang. En vijfdesde voelde zich ook (zeer) goed geholpen.

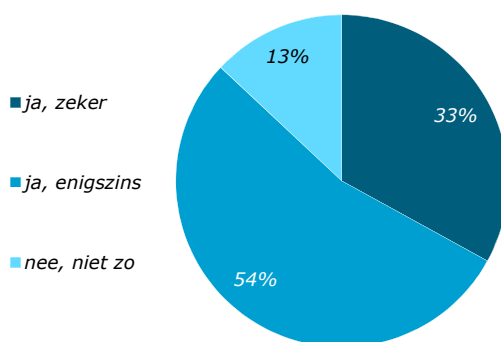
De meeste stemmers hebben ook gestemd voor het Referendum over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Ze hebben hun informatie hierover gehaald van de landelijke radio en tv, de krant of internet. Bijna een kwart heeft de folder van de Referendumcommissie gezien.

Het oordeel over de uitleg over het referendum is verdeeld. Een derde vond dit (zeer) goed, een vijfde vond dit (zeer) slecht en ongeveer de helft vond het voldoende.

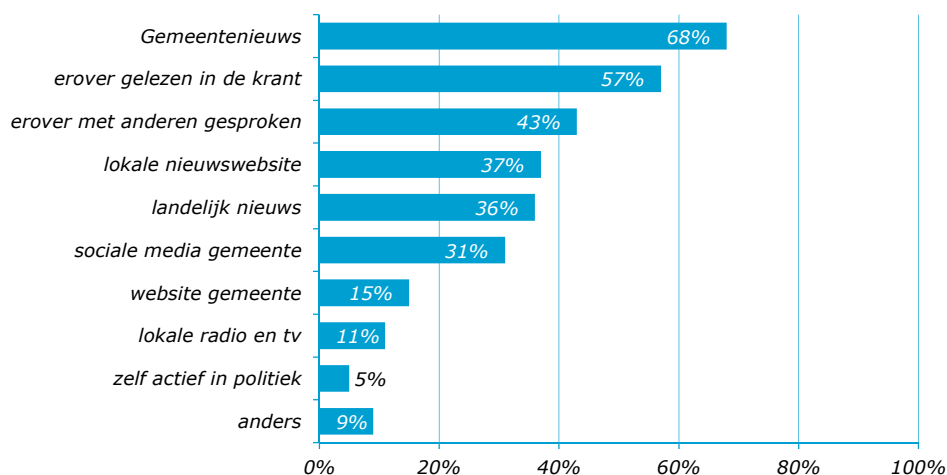
2 Informatie over verkiezingen

Zo'n 33% heeft de verkiezingen voor de Gemeenteraad gevolgd en nog eens 54% heeft dit enigszins gedaan. De schriftelijke bronnen (Gemeentenieuws in het huis-aan-huis blad en de krant) en de lokale nieuwswebsite zijn het vaakst benut als informatiebron. Daarnaast is er ook met anderen over gesproken, is gebruik gemaakt van lokale nieuwswebsite en landelijk nieuws.

Figuur 1 Heeft verkiezingen voor de Gemeenteraad gevolgd

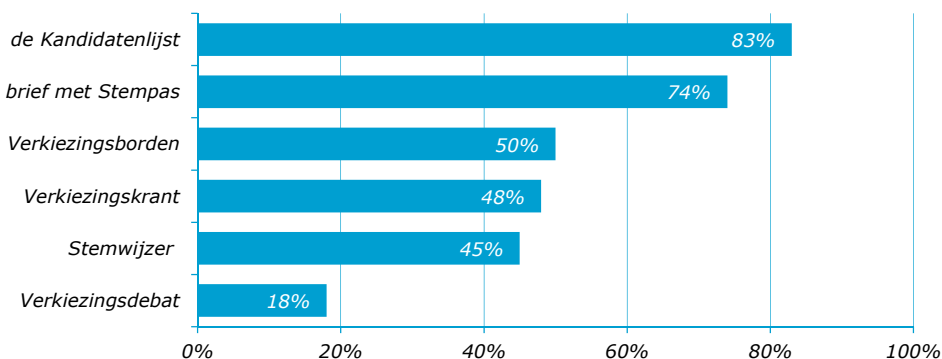


Figuur 2 Hoe zijn de verkiezingen gevolgd? (in aandeel dat verkiezingen volgt)



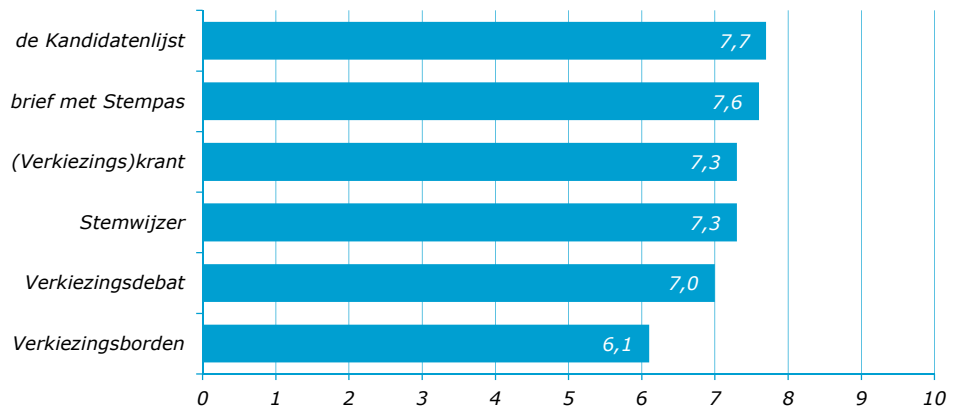
De meeste kiezers hebben de toegezonden brief met Stempas en huis-aan-huis bezorgde Kandidatenlijst gezien. De verkiezingsborden zijn bij de helft opgevallend. De Stemwijzer is door 45% benut.

Figuur 3 Welke informatie of activiteiten heeft men gezien of bezocht?



Er zit wel verschil in de beoordeling van de informatiemiddelen. De meeste middelen, zoals de Kandidatenlijst, de brief met Stempas, de (Verkiezings-)krant, de Stemwijzer en het Verkiezingsdebat worden goed beoordeeld (met een rapportcijfer tussen 7 en 8). De informatie is duidelijk. De Verkiezingskrant met standpunten en de Stemwijzer worden bij de toelichting het vaakst als goed genoemd. De Verkiezingsborden worden voldoende gewaardeerd met een rapportcijfer net boven de 6. Sommigen vinden deze ouderwets, opdringerig of milieuvervuilend.

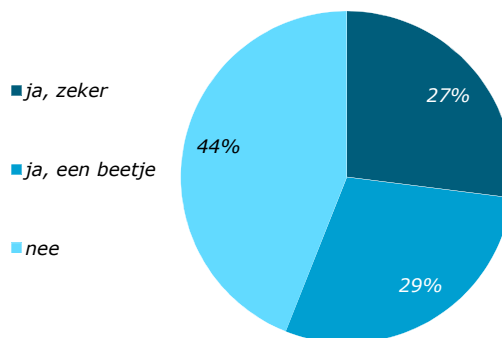
Figuur 4 Beoordeling informatiemiddelen



3 De keuze om te gaan stemmen

De informatie die mensen over de verkiezingen gezien hebben, heeft bij ruim de helft wel en bij 44% niet noemenswaardig geholpen bij het bepalen van de keuze om te gaan stemmen of op welke kandidaat/partij.

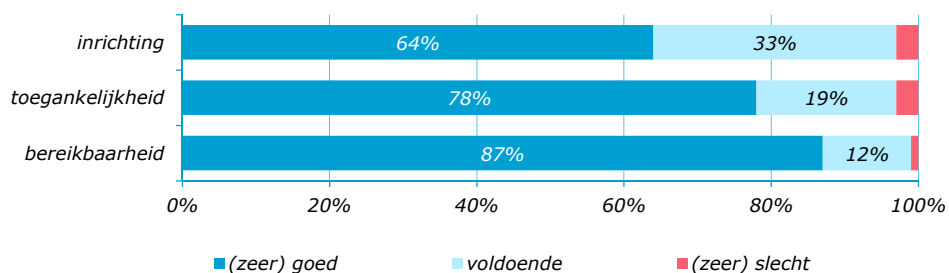
Figuur 5 Heeft informatie u geholpen bij het bepalen van uw keuze?



4 Oordeel over de stembureaus

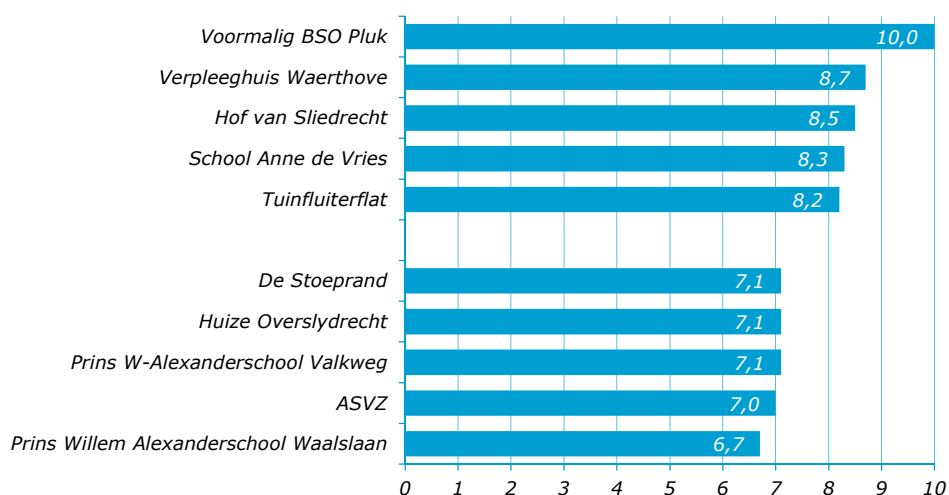
De stembureaus worden door degenen die zijn gaan stemmen goed beoordeeld qua bereikbaarheid en toegankelijkheid. Een enkeling geeft aan dat de parkeermogelijkheid of bewegwijzering beter kan (zoals bij algemene toegangsdeur van het verzorgingshuis, die 's avonds niet automatisch open ging). Over de inrichting is men ook positief, maar dit wordt vaker als voldoende beoordeeld.

Figuur 6 Algemeen oordeel over de stembureaus (%)



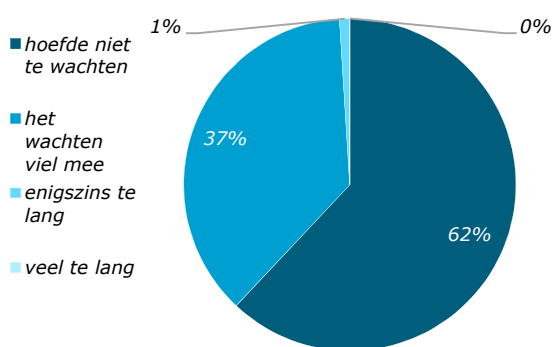
Bij het oordeel over de stembureaus, geven we een gemiddelde per stembureau. Een gemiddelde wordt berekend door cijfers toe te kennen aan antwoorden. Een hoog cijfer is goed, een laag cijfer is relatief slecht.

Figuur 7 Inrichting stembureaus

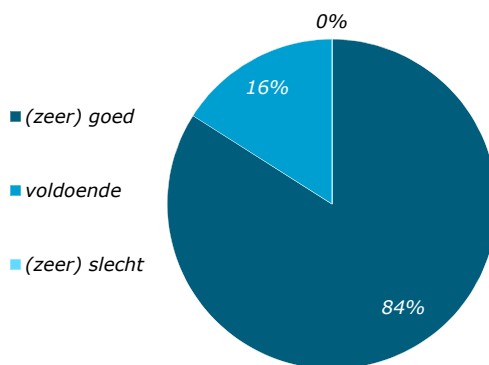


Voor zover de kiezers moesten wachten bij een stembureau, was dat bijna nooit te lang. Een enkeling gaf wel aan dat men lang moest wachten. En vijfzesse voelde zich ook (zeer) goed geholpen. Voor eenzesse oordeelde dat als voldoende.

Figuur 8 Moest u lang wachten?



Figuur 9 Bent u goed geholpen?

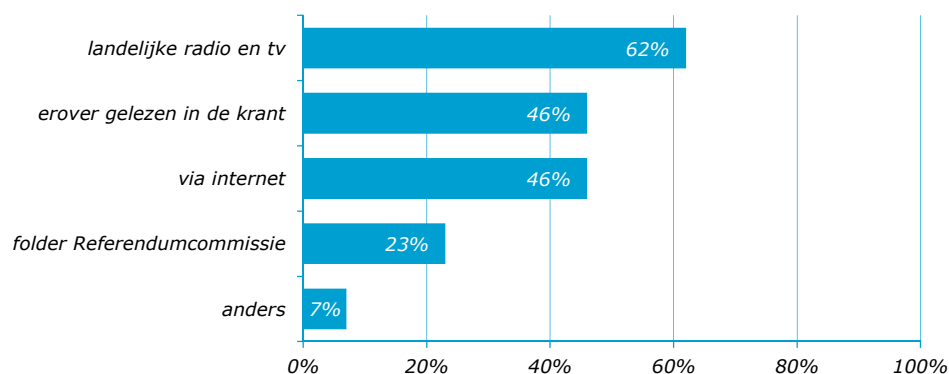


5 Informatie voor het Referendum

In deze paragraaf zijn de antwoorden van de deelnemers aan het bewonerspanel van de vier gemeenten samengenomen.

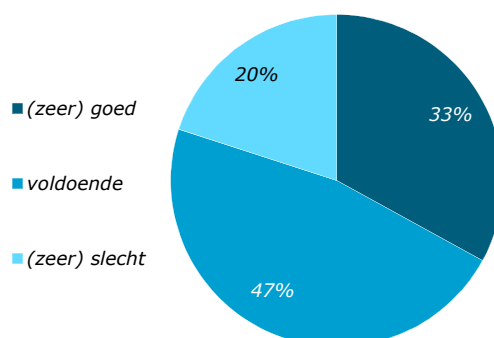
De meeste stemmers hebben ook gestemd voor het Referendum over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Ze hebben hun informatie hierover gehaald van de landelijke radio en tv, de krant of internet. Bijna een kwart heeft de folder van de Referendumcommissie gezien.

Figuur 10 Welke informatie heeft men gezien?



Het oordeel over de uitleg over het referendum is verdeeld. Een derde vond (zeer) dit goed, een vijfde vond dit (zeer) slecht en bijna de helft vond het voldoende.

Figuur 11 Beoordeling uitleg over het referendum?



Het OCD streeft naar hoge kwaliteit van de informatie in deze factsheet. Heeft u nog suggesties of aanvullingen, laat het ons dan weten.



drs. Jan Schalk
Wanda van den Boogaard
mei 2018

Postbus 619
3300 AP Dordrecht
(078) 770 39 05

ocd@drechtsteden.nl
www.onderzoekcentrumdrechtsteden.nl