



Opinie ondersteuning stembureauleden 2018 Dordrecht

Inhoud

1. Conclusies
2. Stembureaus
3. Werkomstandigheden
4. Informatie

Op 21 maart 2018 vonden verkiezingen plaats voor de Gemeenteraad. Tegelijkertijd kon er gestemd worden voor het referendum over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017. De gemeenten Alblasterdam, Dordrecht, Hendrik-Ido-Ambacht en Sliedrecht werken bij het organiseren van deze verkiezingen samen op het vlak van werving en ondersteuning van stembureauleden. De afdeling Ontwikkeling en Ondersteuning van Dienstverlening Dordrecht, die de vier gemeenten hierin begeleid wil enkele aspecten van die ondersteuning van stembureauleden evalueren. Ze heeft daarbij aan het Onderzoekcentrum Drechtsteden gevraagd een enquête uit te voeren onder stembureauleden en –voorzitters.

Bij de evaluatie gaan we in op de beoordeling van de stembureaus, de werkomstandigheden en de informatie en ondersteuning voor de stembureauleden en –voorzitters. Het betreft een digitale vragenlijst die in maart 2018 is verzonden naar 330 leden -en voorzitters van de 64 stembureaus in Dordrecht. Er waren 183 deelnemers aan het onderzoek, een responspercentage van 56%.

1 Conclusies

De bereikbaarheid, toegankelijkheid, inrichting en voorzieningen van de stembureaus in Dordrecht worden door de stembureauleden en –voorzitters over het algemeen goed beoordeeld. Het minst goed bereikbaar werden de stembureaus Gymzaal Ockenburg, School Het Kristal en Winkelcentrum Sterrenburg gevonden en vijf stembureaus worden minder goed worden beoordeeld qua toegankelijkheid. Het gaat om Johan Frisoschool dependance, Portacabin, Polyanderschool, Stadhuis en 't Zeepaert. De voorzieningen in de stembureaus Gymzaal Ockenburg, Centraal Station en Portacabin worden slecht beoordeeld.

Bij 6 van de 64 stembureaus stond geregeld een wachtrij of moesten mensen soms wat langer wachten. Dat was het geval bij de stembureaus het Stadhuis, Dordrechts Museum, School de Fontein, de Gravenhorst, het Stadskantoor en de Prinsemarij. De stembureau waren bijna allemaal voldoende bemenst. Er waren 10 stembureaus die relatief laat (na 24.00 uur) klaar waren met het tellen van de stemmen. Bij 20 van de 65 stembureaus wordt (door tenminste eenderde deel van de stembureauleden en –voorzitters) aangegeven dat het tellen van de stemmen langer duurde dan verwacht.

De werkomstandigheden worden over het algemeen als goed beoordeeld: het komt bijvoorbeeld weinig voor dat er ruwe taal gebruikt wordt. Door 13% van de stembureauleden en –voorzitters werd werkdruk ervaren. Dit was in 8 stembureaus. Zo'n 36% van de stembureauleden gaf aan het werk vermoeiend te vinden.

De meeste stembureauleden vinden de vergoeding voor de aanwezigheid voldoende. Zo'n 28% van de stembureauleden en -voorzitters vindt de vergoeding niet voldoende.

De digitale training vooraf wordt door vrijwel iedereen als zinvol ervaren. Evenals de uitleg van de werkzaamheden. Bijna iedereen vond de informatiemap voldoende duidelijk. Een aantal stembureauleden (8%) had echter geen map ontvangen

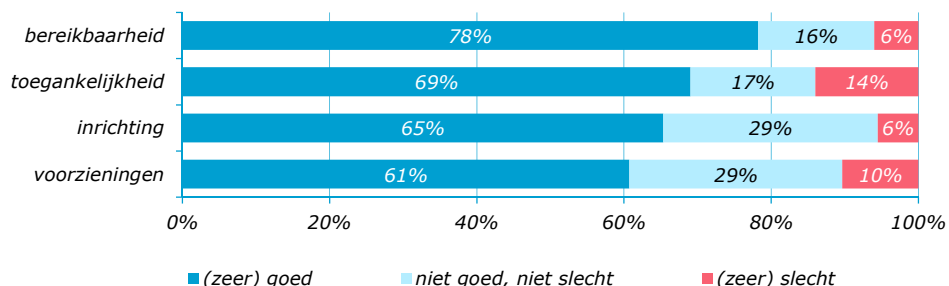


Aangezien er meerdere leden van een stembureau hebben geantwoord, geven we een gemiddelde aan een stembureau. Een gemiddelde wordt berekend door cijfers toe te kennen aan antwoorden. Een hoog cijfer is goed, een laag cijfer is relatief slecht.

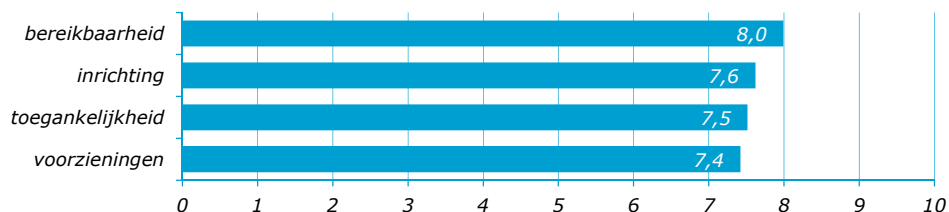
2 Stembureaus

Acht op de tien leden van de stembureaus vinden de bereikbaarheid (zeer) goed. Over het algemeen krijgen de stembureaus in Dordrecht dan ook een goed cijfer voor de bereikbaarheid. Ook voor toegankelijkheid, inrichting en voorzieningen zijn er ruime voldoende.

Figuur 1 Stembureaus Dordrecht (%)

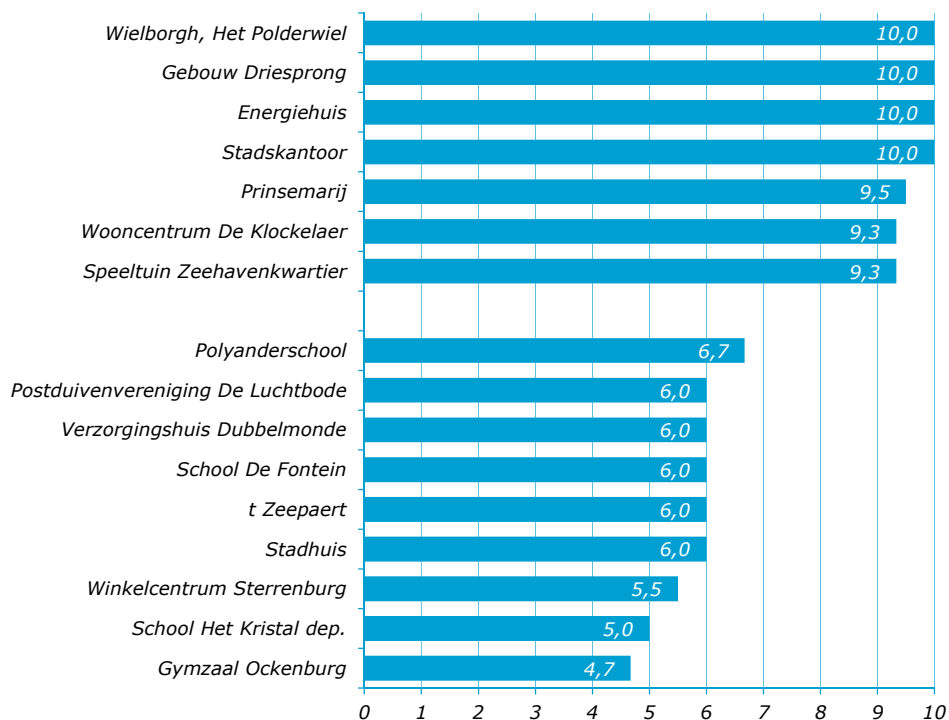


Figuur 2 Stembureaus Dordrecht



De bereikbaarheid van Wielborgh/Het Polderwiel, Driesprong, Energiehuis en Stadskantoor wordt het best beoordeeld. Het minst goed bereikbaar zijn de stembureaus van Gymzaal Ockenburg, School Het Kristal en Winkelcentrum Sterrenburg.

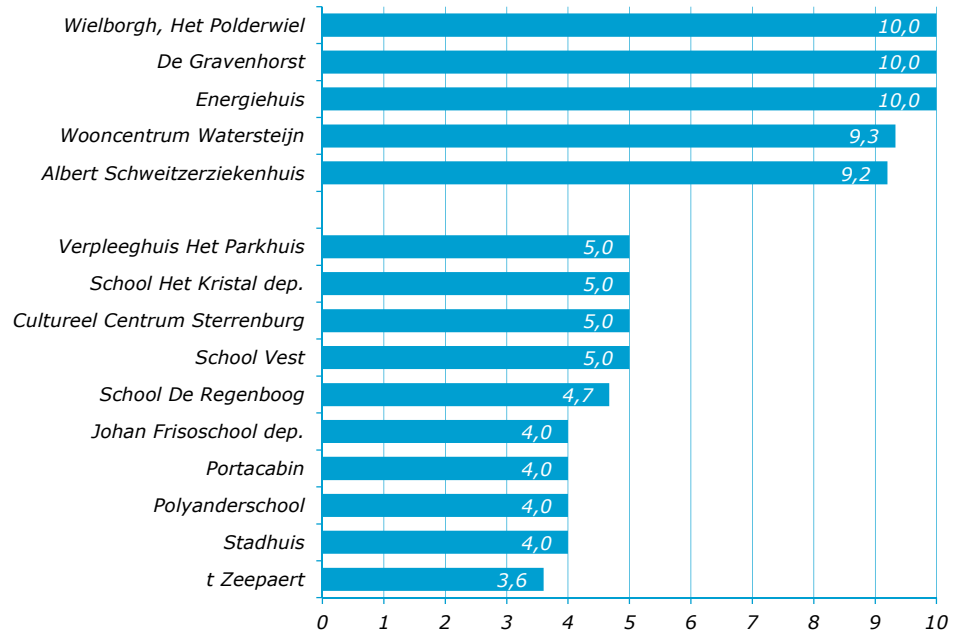
Figuur 3 Bereikbaarheid stembureau



In de figuren zijn niet alle stembureaus opgenomen. Alleen de hoogst scorende en de laagst scorende zijn in de figuren opgenomen.

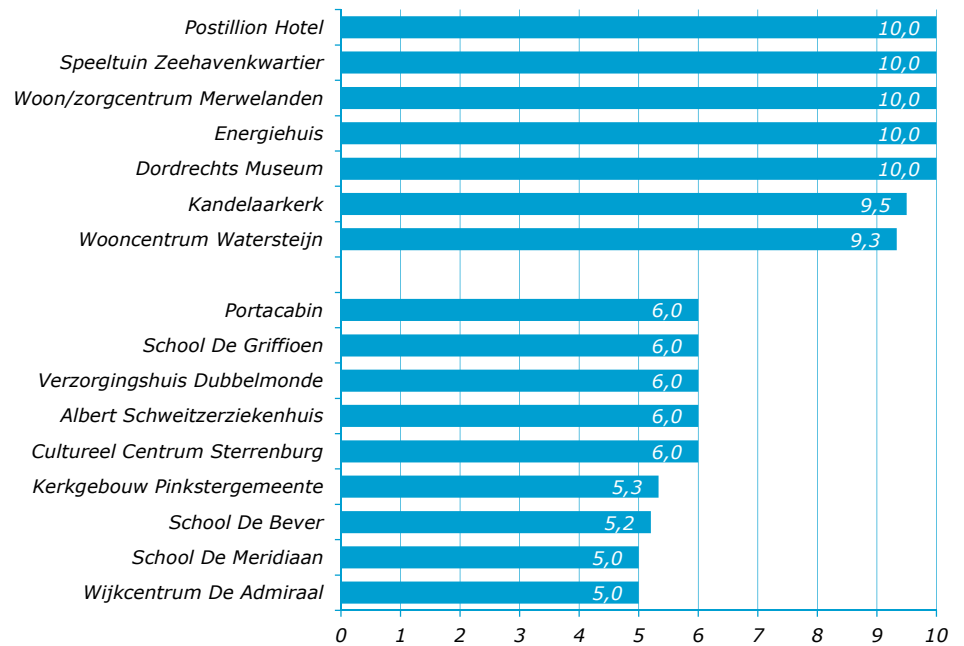
Het best toegankelijk zijn de stembureaus Wielborgh, Het Polderwiel, De Gravenhorste en het Energiehuis. Er zijn vijf stembureaus die wat minder goed worden beoordeeld. Het gaat om Johan Frisoschool dependance, Portacabin, Polyanderschool, Stadhuis en 't Zeepaert.

Figuur 4 Toegankelijkheid stembureau



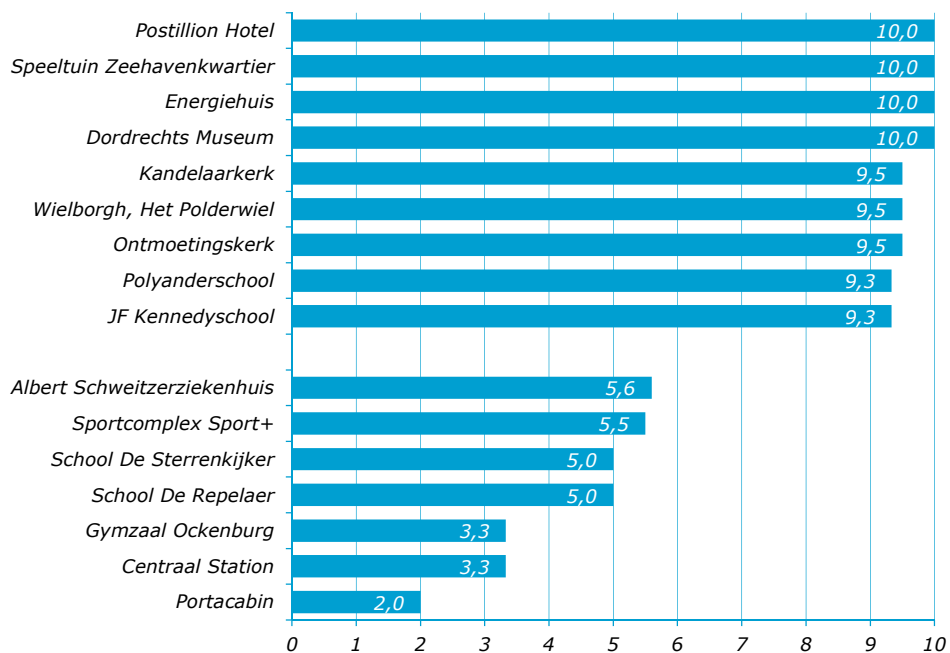
De inrichting wordt over het algemeen goed beoordeeld. Bij vier stembureaus is dit relatief minder.

Figuur 5 Inrichting stembureau



De voorzieningen van vier stembureau worden zeer goed beoordeeld. Dat geldt voor het Postillion Hotel, Speeltuin Zeehavenkwartier, het Energiehuis en het Dordrechts Museum. De voorzieningen in de stembureaus Gymzaal Ockenburg, Centraal Station en Portacabin worden slecht beoordeeld.

Figuur 6 Voorzieningen stembureau



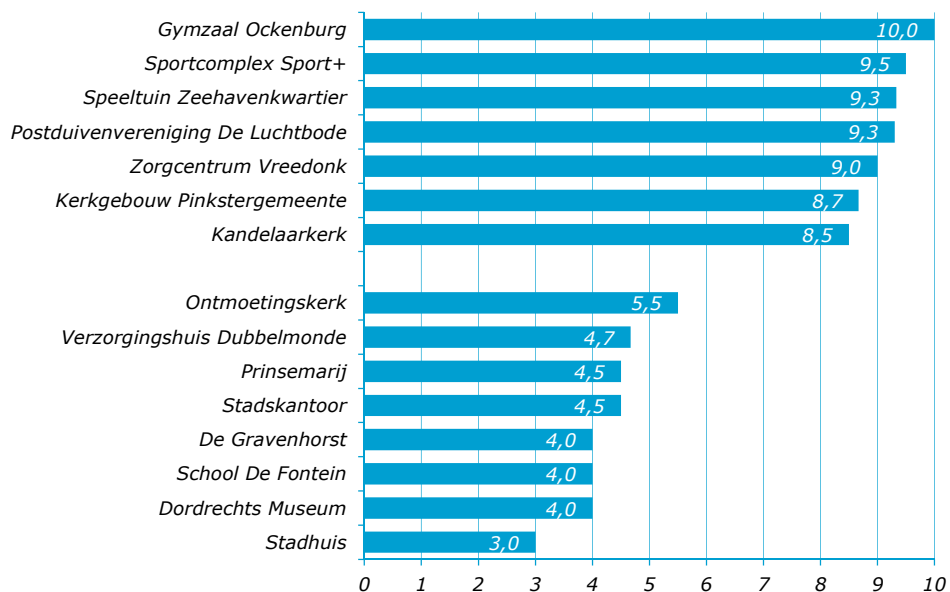
Als verbeterpunten zijn genoemd:

Tabel 1 Verbeterpunten

	aantal keer genoemd
Bereikbaarheid voor rolstoel, invaliden	12
Inrichting stembureau, klein, te weinig tafels t.b.v. stemmen tellen	8
Voorzieningen (toilet vies, koud)	6
Catering (waterkoker,	5
Bewegwijzering, verlichting buiten	5
Divers, overig	10

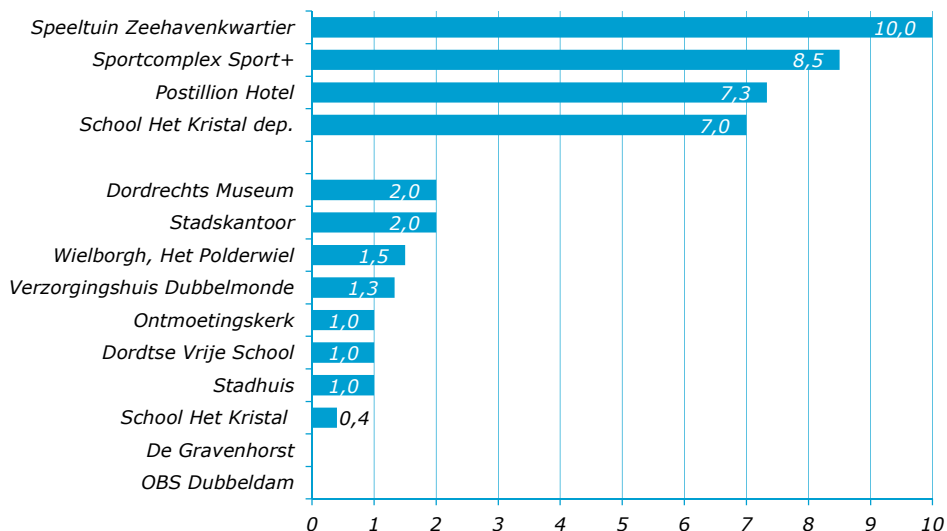
Bij de stembureaus het Stadhuis, Dordrechts Museum, School de Fontein, de Gravenhorst, het Stadskantoor en de Prinsemarij was er geregeld sprake van een wachtrij.

Figuur 7 Wachtrij

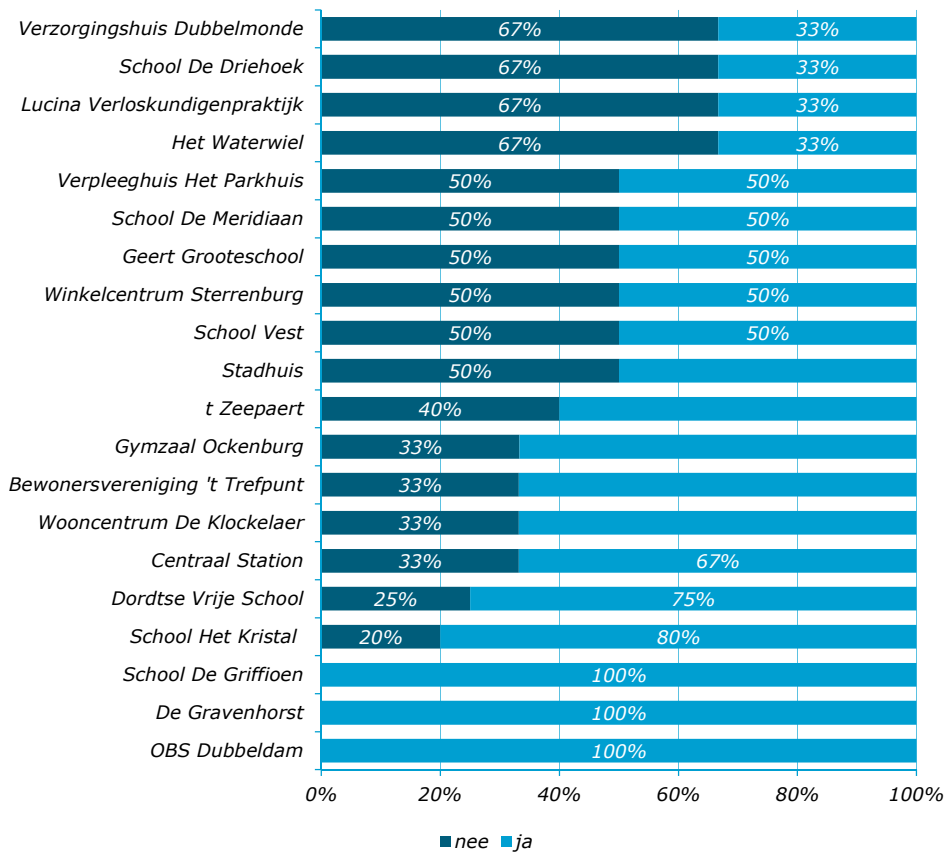


De stembureaus waren bijna allemaal voldoende bemenst. Alleen bij de stembureaus Energiehuis, Wijkcentrum de Admiraal, wooncentrum de Klockelaer en Trefpunt de Nieuwe Stoof was dit (deels) niet. Bij stembureau speeltuin Zeehavenkwartier was men snel klaar. Daar tegenover staan 10 stembureaus die relatief laat (na 12.00 uur) klaar waren met het tellen van de stemmen. Bij 20 van de 65 stembureaus wordt (door tenminste eenderde deel van de stembureauleden en -voorzitters) aangegeven dat het tellen van de stemmen langer duurde dan verwacht.

Figuur 8 Klaar met tellen



Figuur 9 Het tellen duurde langer dan verwacht (alleen stembureaus waar tenminste een derde het tellen langer vond duren dan verwacht)



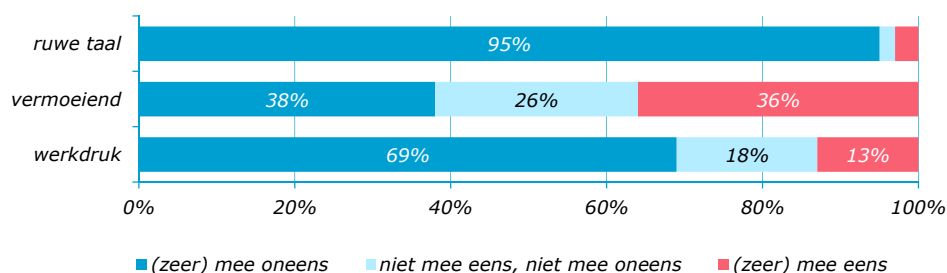
Het tellen duurde langer dan verwacht door onder meer e volgende redenen:

- er moest opnieuw geteld worden;
- er was een hoge opkomst en relatief veel stemmers bij dit stembureau;
- de voorkeursstemmen uitgesplitst moeten worden;
- het in dit geval om twee verkiezingen ging.

De stembureaus waren bijna allemaal voldoende bemenst. Alleen bij de stembureaus Energiehuis, Wijkcentrum de Admiraal, wooncentrum de Klockelaer en Trefpunt de Nieuwe Stroof was dit (deels) niet.

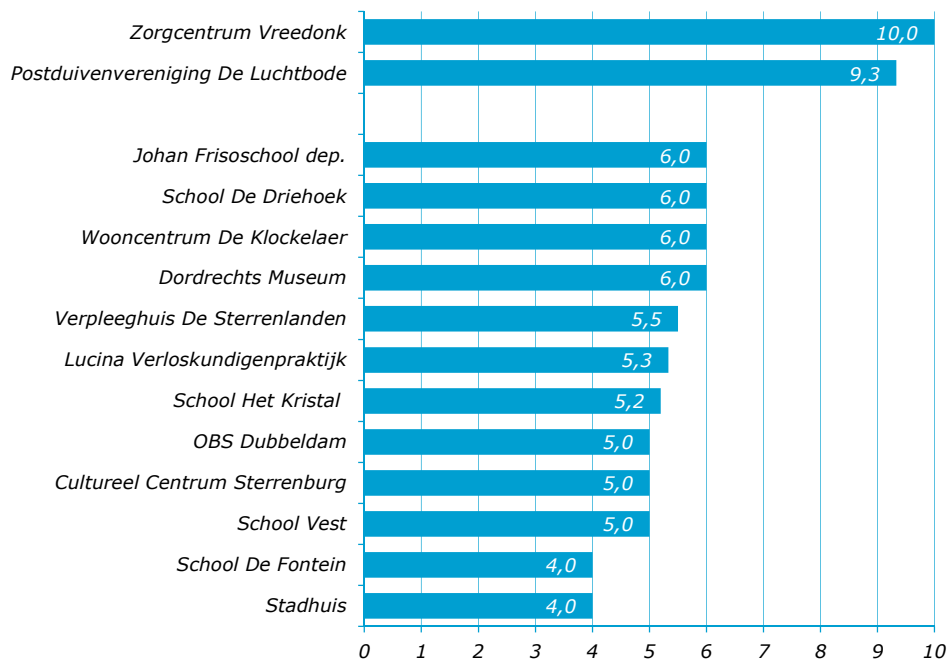
3 Werkomstandigheden

Figuur 10 Opinie over werkzaamheden Dordrecht (%)

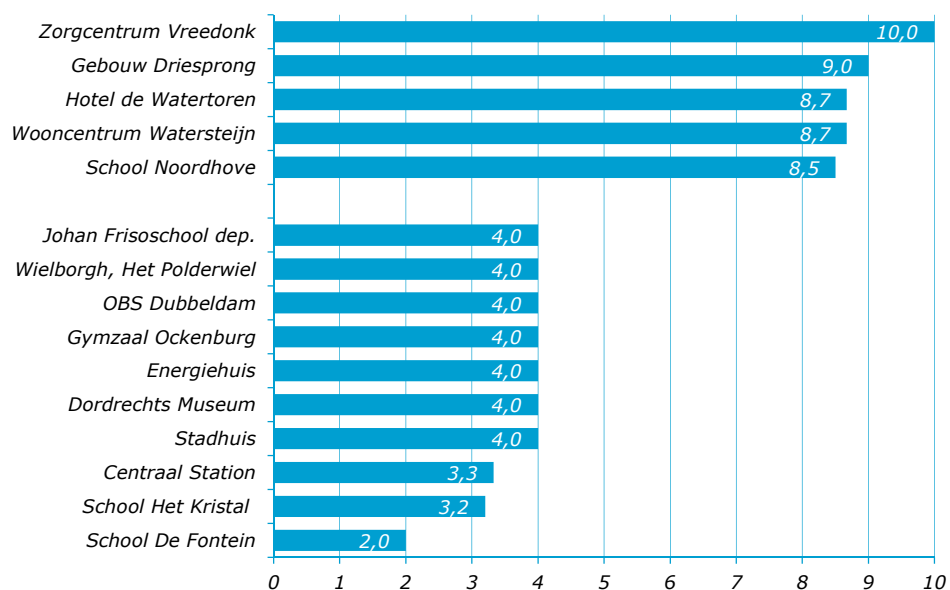


Door 13% van de stembureauleden en –voorzitters werd werkdruk ervaren. Dit was met name in onderstaande 8 stembureaus. In 10 stembureaus gaf men aan het werk vermoeiend te vinden.

Figuur 11 Ik ervaarde werkdruk bij het werk op het stembureau.

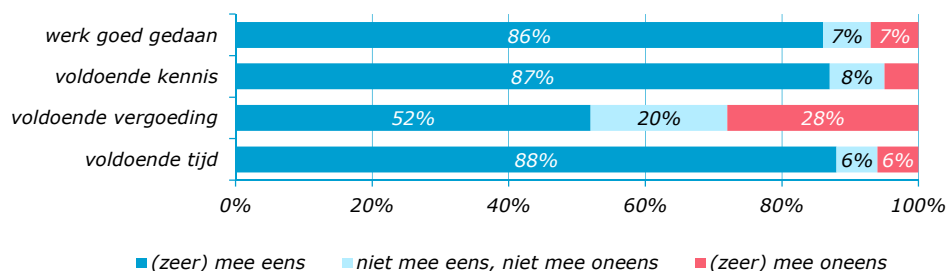


Figuur 12 Ik vond de verkiezingsdag vermoeiend.



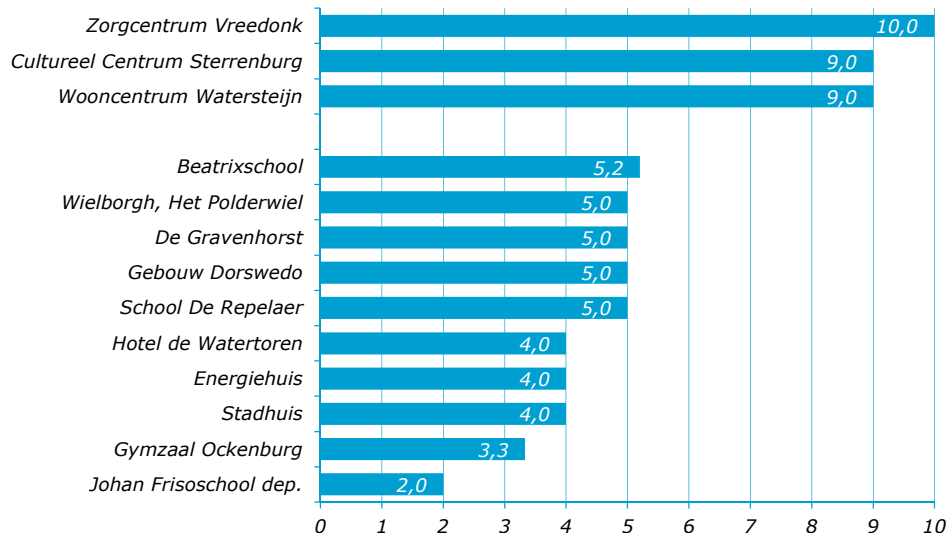
Door enkele stembureauleden of -voorzitters is aangegeven dat weleens een bedreigende situatie of ruwe taal voorkomt. Dat was bij de Prinses Julianaschool, OBS Dubbeldam en het Stadhuis.

Figuur 13 Opinie over werkzaamheden Dordrecht (%)



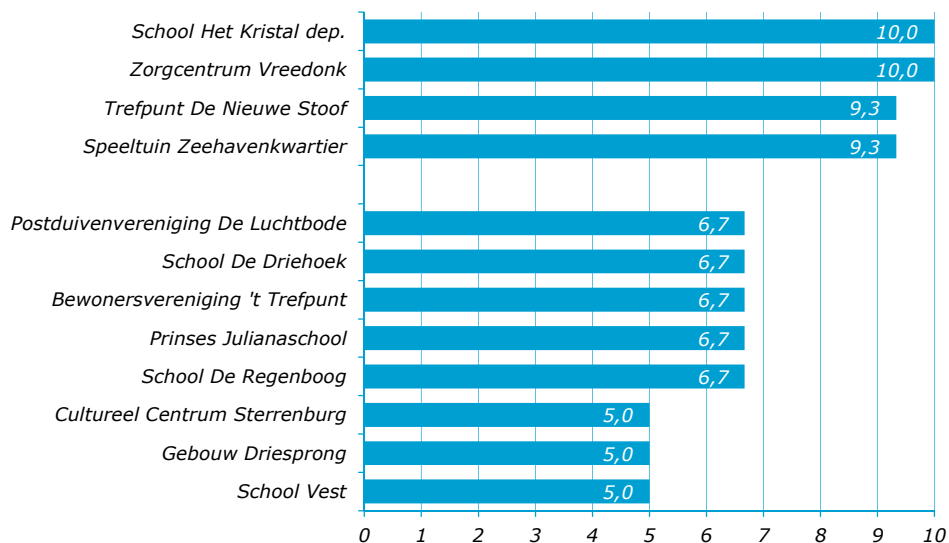
De meeste stembureauleden en -voorzitters vinden de vergoeding voldoende. Bij 10 stembureaus zijn de meningen daarover meer verdeeld.

Figuur 14 De vergoeding voor de aanwezigheid is voldoende.



Er was voldoende tijd om de werkzaamheden zorgvuldig te doen. Bij drie stembureaus wordt daar relatief negatief over gedacht.

Figuur 15 Ik had voldoende tijd om mijn werkzaamheden zorgvuldig te doen.

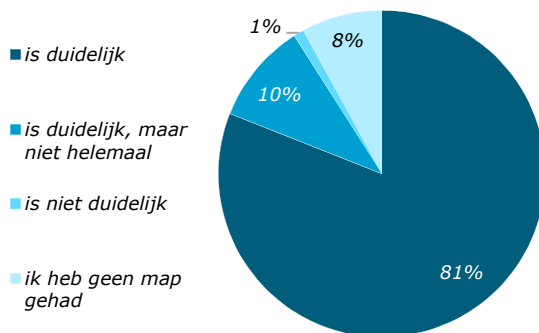


Bijna alle aanwezigen hebben voldoende kennis van zaken. Ook deden de aanwezigen hun werk goed. Alleen bij stembureau de Gravenhorst wordt daar het minst positief op geantwoord.

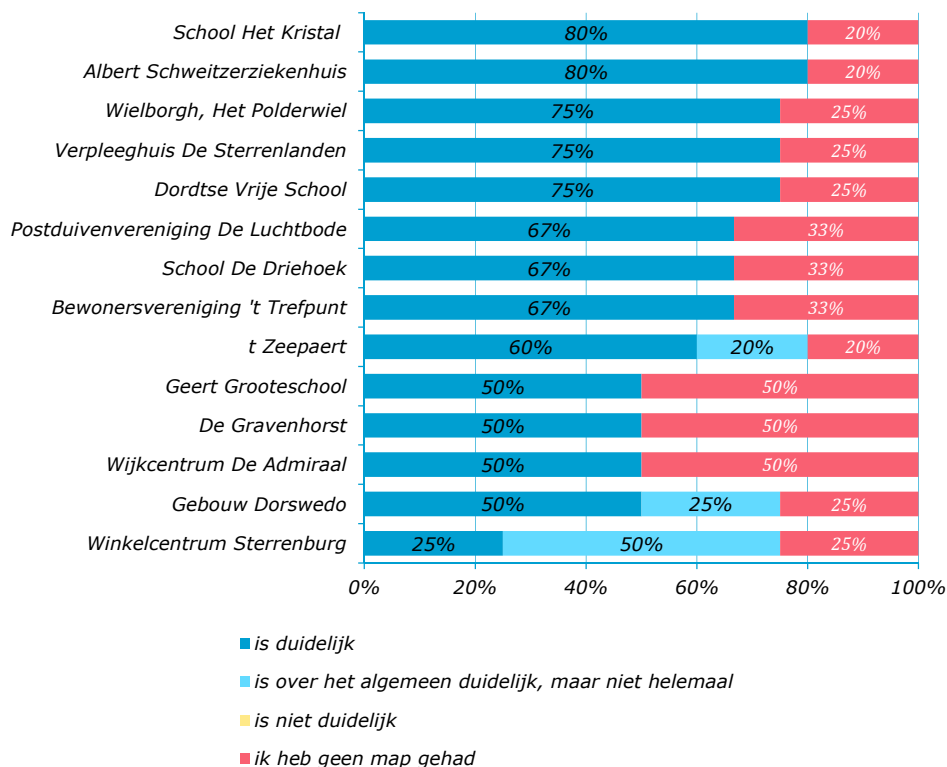
4 Informatie

Bijna iedereen vond de informatiemap voldoende duidelijk. Een aantal stembureauleden had echter geen map ontvangen (zie figuur 17).

Figuur 16 Beoordeling informatiemap



Figuur 17 Beoordeling informatiemap (alleen stembureaus die aangeven geen map te hebben gehad)



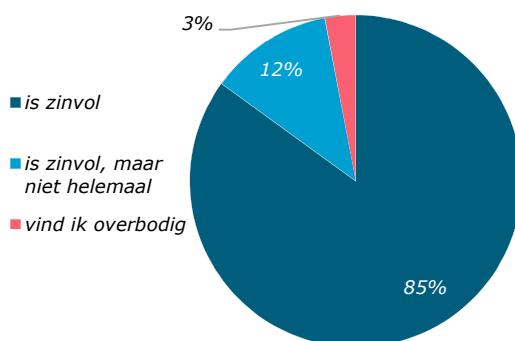
Eveneens bijna iedereen vond de digitale training vooraf (deels) zinvol. Alleen de stembureauleden van School de Meridiaan, Gebouw Dorswedo en Stadhuis vonden dit niet zinvol.

Er zijn door meer dan 100 stembureauleden en –voorzitters verbeterpunten genoemd. Het gaat om diverse punten. Hieronder de belangrijkste soort verbeterpunten.

Tabel 2 Verbeterpunten

	aantal keer genoemd
Catering wensen (gezondere maaltijd, gevarieerder, verschil in kwaliteit, waterkoker)	25
Toelichting op goede en minder goede kanten stembureau (niet in leegstaand pand, bewegwijzering)	15
Graag goede controle vooraf van materialen (sloten, ketting potlood)	12
Splitsen salaris en vergoeding, lange werktijd, hogere vergoeding	8
Suggesties bij training/instructie (wel handig als voorzitter met auto komt i.v.m. vervoer materialen achteraf)	7
Voorkeur voor digitaal stemmen, niet handmatig tellen	6
Overig, divers	35

Figuur 18 Beoordeling digitale training vooraf



De uitleg vooraf werd ook goed beoordeeld. Een enkeling heeft geen uitleg gehad: dat is aangegeven door stembureauleden van vijf stembureaus: School de Bever, Bewonersvereniging 't Trefpunt, Centrum Stapal, Geert Grooteschool en Gebouw Dorswedo.

Er was bijna overal voldoende materiaal aanwezig, met uitzondering van het Stadhuis en de Geert Grooteschool en de catering was over het algemeen goed verzorgd. Door stembureauleden van School Noordhove, Wooncentrum de Klockelaer, School de Regenboog, het Centraal Station en Johan Frisoschool dep. wordt dit minder beoordeeld.



Het OCD streeft naar hoge kwaliteit van de informatie in deze factsheet. Heeft u nog suggesties of aanvullingen, laat het ons dan weten.



drs. Jan Schalk
Wanda van den Boogaard
mei 2018

Postbus 619
3300 AP Dordrecht
(078) 770 39 05

ocd@drechtsteden.nl
www.onderzoekcentrumdrechtsteden.nl